

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Puolan tasavalta moittii unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut asetuksen N:o 1257/1999 11 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen N:o 1698/2005 23 artiklan 2 kohtaa virheellisesti siltä osin kuin se on katsonut, että varhaiseläkkeen myöntämisedellytys oli se, että maatalan luovuttaja on harjoittanut maataloutta kaupallisessa tarkoituksessa ennen maatalan luovutusta, kun taas mainituissa säännöksissä säädetään yhtäältä, että kyseisen tahon on pitänyt harjoittaa maataloustoimintaa (kaupallisessa tai ei-kaupallisessa tarkoituksessa) kymmenen vuoden ajan ennen toiminnan luovuttamista ja, toisaalta, maatalan luovuttajalle asetettua kieltoa harjoittaa maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa maatalan luovutuksen jälkeen.

Puolan tasavallan mukaan unionin oikeudessa ei säädetä vaatimuksesta, joka liittyisi siihen, että toiminnan luovuttamista edeltävänä ajanjaksona on harjoitettu maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa. Asetuksen N:o 1257/1999 11 artiklan 1 kohdassa ja asetuksen N:o 1698/2005 23 artiklan 2 kohdassa säädetään, että asianomaisen henkilön on pitänyt harjoittaa maataloutta maataloustoiminnan luovuttamista edeltäneen kymmenen vuoden ajan, mutta että kyseinen toiminta voi mainittuna ajanjaksona olla luonteeltaan kaupallista tai ei-kaupallista. Sen lisäksi mainituissa säännöksissä kielletään maatalan luovuttajaa harjoittamasta maataloustoimintaa kaupallisessa tarkoituksessa maatalan luovutuksen jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL L 67, s. 20.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) on esittänyt 11.5.2015 – Vasilka Ivanova Gogova v. Ilia Dimitrov Iliev

(Asia C-215/15)

(2015/C 236/39)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven kasatsionen sad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Vasilka Ivanova Gogova

Vastapuoli: Ilia Dimitrov Iliev

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko siviilituomioistuimen lakisäätöissä mahdollisuudessa ratkaista riita-asia, jossa vanhemmat kiistelevät lapsensa matkustamisesta ulkomaille ja henkilöllisyystodistusten myöntämisestä ja sovellettavassa aineellisessa oikeudessa säädetään näiden lapsen liittyvien vanhempainoikeuksien käyttämisestä yhdessä, kyseessä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 ⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohdan b alakohdassa, luettuna yhdessä 2 artiklan 7 alakohdan kanssa, tarkoitettuun ”vanhempainvastuun myöntämiseen, käyttämiseen, siirtämiseen, rajoittamiseen tai lopettamiseen” liittyvä asia, johon voidaan soveltaa asetuksen N:o 2201/2003 8 artiklan 1 kohtaa?
- 2) Ovatko perusteet kansainvälisen toimivallan syntymiselle vanhempainvastuuta koskeissa siviiliriita-asioissa olemassa, jos ratkaisulla korvataan oikeudellinen toimi, joka on merkityksellinen lasta koskevan hallintomenettelyn kannalta, ja sovellettavassa lainsäädännössä säädetään, että kyseinen menettely on toteutettava tietyssä Euroopan unionin jäsenvaltiossa?

- 3) Onko katsottava, että kyseessä on asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen oikeuspaikkasopimus, kun vastapuolen edustaja kassaatiomenettelyssä ei ole kiistänyt tuomioistuimen toimivaltaa, mutta edustajaa ei ole valtuutettu tehtävään vaan tuomioistuin on nimennyt hänet edustajaksi tiedoksiantoon vastapuolelle liittyvien vaikeuksien vuoksi, kun hän ei osallistu riita-asian käsittelyyn henkilökohtaisesti tai valtuutetun edustajan välityksellä?

⁽¹⁾ EUVL L 338, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 22.5.2015 – Minister for Justice and Equality v. Francis Lanigan

(Asia C-237/15)

(2015/C 236/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Hakija: Minister for Justice and Equality

Vastaaja: Francis Lanigan

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mikä vaikutus on sillä, että eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS ⁽¹⁾ 17 artiklassa, luettuna yhdessä kyseisen puitepäätöksen 15 artiklan säännösten kanssa, säädettyjä määräaikoja ei noudateta?
- 2) Seuraako eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS 17 artiklassa säädettyjen määräaikojen noudattamatta jättämisestä oikeuksia henkilölle, joka on odotettaessa päätöstä hänen luovuttamisestaan ollut säilöön otettuna nämä määräajat ylittävän ajan?

⁽¹⁾ EYVL L 190, s. 1.

Valitus, jonka Land Hessen on tehnyt 27.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Land Hessen (edustajat: Rechtsanwalt U. Soltész ja Rechtsanwältin A. Richter)

Muut osapuolet: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- 17.3.2015 annettu unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) tuomio T-89/09 on kumottava siltä osin kuin siinä kumotaan valtioneusta N 512/2007 – Saksa, Abalon Hardwood Hessen GmbH, 21.10.2008 tehty komission päätös K(2008) 6017 lopullinen