

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Juan Carlos Castrejana López

Vastapuoli: Ayuntamiento de Vitoria

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen ⁽¹⁾ 5 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttötilanteissa väliaikaisille virkamiehille – toisin kuin julkishallinnon palvelukseensa ottamille työsopimus-suhteisille työntekijöille samanlaisessa tilanteessa – ei tunnusteta yleisesti oikeutta pysyä palvelussuhteessa toistaiseksi voimassa olevassa palvelussuhteessa olevien muttei vakituisten työntekijöiden tavoin eli oikeutta hoitaa virkaa väliaikaisesti siihen saakka, kunnes se täytetään määrämuotoisesti tai lakkautetaan laissa säädettyjen menettelyjen mukaisesti?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko vastaavuusperiaatetta tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi katsoa, että sekä julkishallinnon määräaikaisesti palvelukseensa ottaman työntekijän että väliaikaisen virkamiehen tapaukset ovat samankaltaisia määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttötilanteissa, vai onko kansallisen tuomioistuimen otettava samankaltaisuutta arvioidessaan huomioon saman työnantajan, samojen tai samankaltaisten työtehtävien ja työsopimuksen määräaikaisuuden lisäksi muita seikkoja, kuten esimerkiksi työntekijän työ- tai virkasuhteen erityinen luonne tai hallinnon sisäinen organisointivalta, joilla voitaisiin perustella erilaista kohtelua molemmissa tilanteissa?
- 3) Jos edellisiin kysymyksiin vastataan kieltävästi, onko tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että asianmukainen seuraamus on käsiteltävä ja määrättävä samassa menettelyssä, jossa määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö todetaan, jolloin asianosaiset voivat esittää tässä menettelyssä tarkoituksenmukaisiksi katsomansa vaatimukset, väitteet ja todisteet, vai onko sitä vastoin tämän periaatteen mukaista se, että vahinkoa kärsinyt saattaa tässä tarkoituksessa vireille uuden hallinnollisen menettelyn tai mahdollisesti oikeudenkäynnin?

⁽¹⁾ 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liite (EYVL L 175, s. 43).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 5.5.2015 – Stock '94 Szolgáltató Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-208/15)

(2015/C 236/37)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stock '94 Szolgáltató Zrt.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ (jäljempänä arvonlisäverodirektiivi) 1 artiklan 2 kohtaa, 2 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa, 14 artiklan 1 kohtaa, 24 artiklan 1 kohtaa, 73 artiklaa, 78 artiklan b alakohtaa ja 135 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että integroijana (integrátor) toimivan ja integroidun tuottajan (integrált) välisen sopimuksen mukaisesti tapahtunut tavarantoimitus ja lainan antaminen on katsottava arvonlisävelvollisuuden kannalta toisistaan erillisiksi ja riippumattomiksi (distinct and independent) liiketoimiksi, vai onko katsottava, että tässä toteutuu yksi ainoa (single) liiketoimi, jonka osalta veron perusteeseen sisällytetään tavarantoimituksesta saatu vastike (myyntihinta) ja annetun lainan korko?
- 2) Jos jälkimmäinen tulkinta on arvonlisäverodirektiivin mukainen, voidaanko arvonlisäverodirektiiviä tulkita siten, että arvonlisäverollisen tavarantoimituksen ja arvonlisäverottoman palvelun suorituksen sisältävä yksi ainoa liiketoimi muodostaa poikkeuksen yleisestä arvonlisäveron maksuvelvollisuudesta? Jos näin on, millaisten seikkojen perusteella?
- 3) Vaikuttaako edellisiin kysymyksiin annettaviin vastauksiin ja jos vaikuttaa, missä määrin, se, että integroija voi tehdyn sopimuksen perusteella integroidun tuottajan pyynnöstä ja tämän lukuun suorittaa lisää palveluja ja/tai ostaa lisää integroidun tuottajan tuottamia maataloustuotteita?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Valitus, jonka Puolan tasavalta on tehnyt 6.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-257/13, Puola v. komissio, 25.2.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-210/15 P)

(2015/C 236/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Puolan tasavalta (asiamies: pełnomocnik B. Majczyna)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa T-257/13, Puola v. komissio, 25.2.2015 antama tuomio on kumottava kokonaisuudessaan.
- kumoaa 26.2.2013 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen 2013/123/EU (joka on annettu tiedoksi numerolla C (2013) 981) ja jolla suljetaan Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle tiettyjä Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto)⁽¹⁾ maksamia menoja, siltä osin kuin Puolan tasavallan hyväksymän maksajaviraston käyttämät 28 763 238,60 euron ja 5 688 440,96 euron määrät suljetaan Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle.
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.