

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että kieltö käyttää muslimina huivia työpaikalla ei merkitse välitöntä syrjintää, kun työnantajan vahvistamalla säännöllä kielletään kaikkia työntekijöitä käyttämästä työpaikalla poliittista, filosofista ja uskonnollista vakaumusta osoittavaa ulkoista tunnusmerkkiä?

<sup>(1)</sup> EYVL L 303, s. 16.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 3.4.2015 – Elektricités Produktiemaatschappij Zuid-Nederland NV v. Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

(Asia C-158/15)

(2015/C 205/25)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Elektricités Produktiemaatschappij Zuid-Nederland NV

Vastapuoli: Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluuko esillä olevan kaltainen tilanne, jossa hiilet varastoidaan hiilivarastoon, jossa syntyy lämmönkehityksestä aiheutuvia CO<sub>2</sub>-päästöjä, hiilivaraston keskipiste sijaitsee noin 800 metrin etäisyydellä hiilivoimalan reunasta, yleinen tie erottaa kyseiset kiinteistöt toisistaan ja hiilet toimitetaan varastointipaikasta tien ylitse kulkevan kuljetushihnan kautta voimalaan, kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY<sup>(1)</sup> 3 artiklan e alakohtassa tarkoitetun laitoksen käsitteen soveltamisalaan?
- 2) Tarkoitetaanko Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2003/87/EY tarkoitetusta kasvihuonekaasupäästöjen tarkkailusta ja raportoinnista 21.6.2012 annetun komission asetuksen (EU) N:o 601/2012<sup>(2)</sup> 27 artiklan 2 kohtaan sisältyvällä ilmaisulla "laitoksesta pois viety polttoaine" käsiteltävässä asiassa esillä olevan kaltaista tilannetta, jossa hiilet menevät hukkaan hiilivarastossa varastoinnin aikana lämmönkehityksen seurauksena tapahtuvan palamisen johdosta?

<sup>(1)</sup> EUVL L 275, s. 32.

<sup>(2)</sup> EUVL L 181, s. 30.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 7.4.2015 – GS Media BV v. Sanoma Media Netherlands BV ym.

(Asia C-160/15)

(2015/C 205/26)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: GS Media BV

Vastapuolet: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc. ja Britt Geertruida Dekker

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) a) Onko kyse ”yleisölle välittämisestä” direktiivin 2001/29<sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettussa merkityksessä silloin, kun muu kuin tekijänoikeuden haltija viittaa ylläpitämällään internetsivustolla olevalla hyperlinkillä kolmannen ylläpitämään, internetyleisön saavutettavissa olevaan internetsivustoon, jolla teos on saatettu saataviin ilman oikeudenhaltijan lupaa?
- 1) b) Vaikuttaako edeltävään kysymykseen annettavaan vastaukseen se, että teosta ei myöskään muulla tavoin ole aiemmin välitetty yleisölle oikeudenhaltijan luvalla?
- 1) c) Onko merkitystä sillä, että ”hyperlinkittäjä” tietää tai sen pitäisi tietää siitä, että oikeudenhaltija ei ole antanut lupaa teoksen lataamiseen ensimmäisen kysymyksen a kohdassa mainitulle kolmannen internetsivustolle, ja tilanteen mukaan siitä, että teosta ei myöskään muulla tavoin ole aiemmin välitetty yleisölle oikeudenhaltijan luvalla?
- 2) a) Mikäli vastaus ensimmäisen kysymyksen a kohtaan on kieltävä: onko kyseisessä tapauksessa kuitenkin kyse yleisölle välittämisestä tai voiko siitä olla kyse, jos internetsivusto, johon hyperlinkki osoittaa, ja sen myötä teos ovat kyllä internetyleisön löydettävissä mutta eivät helposti, joten hyperlinkin tarjoaminen helpottaa huomattavasti teoksen löytämistä?
- 2) b) Onko toisen kysymyksen a kohtaan vastaamisen kannalta merkitystä sillä, että ”hyperlinkittäjä” tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää siitä seikasta, että internetsivusto, johon hyperlinkki osoittaa, ei ole helposti internetyleisön löydettävissä?
- 3) Onko muita seikkoja, jotka on otettava huomioon vastattaessa kysymykseen siitä, onko kyse yleisölle välittämisestä, jos hyperlinkin kautta saatetaan saataviin teos, jota ei aiemmin ole oikeudenhaltijan luvalla välitetty yleisölle?

<sup>(1)</sup> Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10).

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 9.4.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-473/12, Aer Lingus Ltd. v. Euroopan komissio, 5.2.2015 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-164/15 P)**

(2015/C 205/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche ja B. Stromsky)

Muut osapuolet: Aer Lingus Ltd., Irlanti

**Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-473/12, Aer Lingus v. komissio, 5.2.2015 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumottiin valtioneustusta SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Lentomatkatverokantojen eriyttäminen Irlannissa – 25.7.2012 tehty komission päätös 2013/199/EU<sup>(1)</sup> siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä määrättiin tuen takaisinperinnästä edunsaajilta kyseisen päätöksen 70 perustelukappaleessa määritetyllä 8 euron matkustajakohteisella määrällä ja