

- 5) Voidaanko vastakkaista analyysiä koskevat vaatimukset, joita sovelletaan asetuksen N:o 543/2008 16 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä sen 5 kohdan kanssa, säännösten mukaisesti teurastamoissa tehtävien tarkastusten tuloksiin, ulottaa koskemaan tarkastuksia, jotka tehdään vietyjen tuotteiden kaupan pitämisen yhteydessä osapuolten läsnä ollessa, erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan nojalla?

(¹) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä siipikarjanlihan kaupan pitämisen vaatimusten osalta 16.6.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 543/2008 (EUVL L 157, s. 46).

(²) Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 7.7.2009 annettu komission asetus (EY) N:o 612/2009 (EUVL L 186, s. 1).

Valitus, jonka SolarWorld AG on tehnyt 24.3.2015 unionin tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-507/13, SolarWorld AG ym. v. Euroopan komissio, 14.1.2015 antamasta määräyksestä

(Asia C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Solar World AG (edustajat: asianajaja L Ruessmann ja Solicitor J. Beck)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Brandoni solare SpA, Global Sun Ltd, Silicio Solar, SAU, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi;
- kumoaa asiassa T-507/13 annetun valituksenalaisen määräyksen;
- katsoo, että asiassa T-507/13 esitetty kumoamisvaatimus voidaan ottaa tutkittavaksi, ja
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisisi aineellisesti kumoamisvaatimuksen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa perusteeksi seuraavat perustelut:

Unionin yleinen tuomioistuin erehtyi katsoessaan, ettei komission päätös 2013/423/EU (¹) koskenut valittajaa suoraan, koska se ei vaikuttanut suoraan valittajan oikeudelliseen asemaan ja koska se edellytti täytäntöönpanotoimenpiteitä.

- Unionin yleinen tuomioistuin erehtyi katsoessaan, ettei komission päätös 2013/423/EU koskenut valittajaa suoraan, koska se oli täytäntöönpantu asetuksella N:o 748/2013 (²). Päätös 2013/423/EU vahvistetaan asetuksella N:o 748/2013. Valittajalla oli näin oikeus vedota suoraan päätökseen 2013/423/EU.

- Unionin yleisen tuomioistuimen toteamus, jonka mukaan päätös 2013/423/EU vaatii täytäntöönpanotoimenpiteitä, oli virheellinen, sillä unionin yleinen tuomioistuin ei tutkinut, oliko komissiolla asetusta N:o 748/2013 antaessaan ollut harkintavalta tai oliko päätöksen 2013/423/EU täytäntöönpano valittajaa vastaan ollut puhtaasti automaattista, jollaista se tosiasiaassa oli ollut.

- (¹) Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot ja kiekot) tuontia koskevassa polkumyynnin vastaisessa menettelyssä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä 2.8.2013 annettu komission päätös (EUVL L 209, s. 26).
- (²) Väliaikaisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot ja kiekot) tuonnissa annetun komission asetuksen (EU) N:o 513/2013 muuttamisesta 2.8.2013 annettu komission asetusta (EUVL L 209, s. 1).

Valitus, jonka Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl on tehnyt 30.3.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Euroopan unionin neuvosto, 20.1.2015 antamasta määräyksestä

(Asia C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (edustajat: solicitor J. Grayston, advokat P. Gjørtler, Advocaat G. Pandey, avocat D. Rovetta, avvocato M. Gambardella)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Euroopan unionin neuvosto, 20.1.2015 antaman määräyksen ja toteaa, että kumoamiskanne on otettava tutkittavaksi
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa neuvoston korvaamaan tästä muutoksenhakumenettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen, joiden mukaan unionin yleisen tuomioistuimen määräys perustui valituksenalaisen määräyksen ilmeisille arviointivirheille ja oikeudellisille virheille.

Valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisiä arviointivirheitä todetessaan ensiksikin, että 19.10.2012 tapahtui täydellinen ja yksilökohtainen tiedoksianto, ja toiseksi, että tämä tiedoksianto tapahtui ennen yleisen tiedoksiannon julkaisemista 16.10.2012 ilmestyneen Euroopan unionin virallisen lehden C-sarjassa.

Valittaja väittää lisäksi, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisia virheitä ensinnäkin, kun se ei ottanut huomioon edellytystä siitä, että tiedoksiannon on sisällettävä perustelut; toiseksi, kun se totesi, että yksilökohtainen tiedoksianto olisi voinut johtaa Euroopan unionin lainsäädäntötoimen riitauttamista koskevan määräajan lyhenemiseen; kolmanneksi, kun se ei ottanut huomioon oikeudellisia seurauksia, joita neuvoston tiedoksiantomenettelyn osalta tekemillä valinnoilla oli; ja neljänneksi, kun se ei ottanut huomioon perusteltua käsitystä oikeudentilasta kanteen nostamishetkellä.