

- Gascogne Sack Deutschland GmbH ja Groupe Gascogne S.A. on velvoitettava korvaamaan Euroopan unionin tuomioistuimen oikeudenkäyntikulut ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakumenettelyssä.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen perusteeseen, joista ensimmäinen koskee unionin edustamista sen tuomioistuimissa koskevien sääntöjen noudattamatta jättämistä ja toinen unionin yleiselle tuomioistuimelle kuuluvan perusteluvollisuuden laiminlyöntiä.

Ensimmäisen valitusperusteen, joka koskee unionin edustamista sen tuomioistuimissa koskevien sääntöjen noudattamatta jättämistä, yhteydessä Euroopan unionin tuomioistuin huomauttaa, että koska ei ole olemassa nimenomaisia sääntöjä unionin edustamisesta sen tuomioistuimissa käsiteltäessä SEUT 268 artiklan perusteella nostettuja kanteita, tätä edustamista koskevat säännöt on johdettava tuomiovallan käyttämiseen sovellettavista yleisistä periaatteista ja tarkemmin sanottuna hyvän oikeudenkäytön sekä tuomioistuimen riippumattomuuden ja puolueettomuuden periaatteista.

Toisen valitusperusteensa yhteydessä valittaja katsoo, että valituksenalaisessa määräyksessä on laiminlyöty perusteluvollisuus, koska siinä ei ole erikseen vastattu unionin yleisessä tuomioistuimessa esitettyihin perusteluihin, jotka kohdistuivat asiassa C-40/12 P, Gascogne Sack v. komissio <sup>(1)</sup>, ja asiassa C-58/12 P, Groupe Gascogne v. komissio <sup>(2)</sup>, annettujen tuomioiden ulottuvuuteen.

<sup>(1)</sup> EU:C:2013:768

<sup>(2)</sup> EU:C:2013:770

## Kanne 12.3.2015 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-126/15)

(2015/C 155/18)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Braga da Cruz ja F. Tomat)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

### Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä annetun direktiivin 2008/118/EY <sup>(1)</sup> 7 artiklan, 9 artiklan ensimmäisen kohdan ja 39 artiklan 3 kohdan sekä suhteellisuusperiaatteen mukaisia velvoitteitaan, koska se on säätänyt, että verollisten ja tietynä vuonna kulutukseen luovutettujen savukkeiden jakelu ja myynti on kiellettyä valtiovarain- ja julkishallintoministeriön asetuksen (Portaria) nro 1295/2007 27 §:ssä vahvistetun erittäin lyhyen määräajan päätyttyä
- Portugalin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

#### 1. Direktiivin 2008/118/EY 7 ja 9 artikla sekä suhteellisuusperiaate

- Direktiivin 2008/118/EY (jäljempänä direktiivi) 7 artiklan nojalla tupakkatuotteita koskeva valmisteverosaatava syntyy sinä ajankohtana, jolloin tavarat luovutetaan kulutukseen, ja niihin sovelletaan tuolloin voimassa olevaa verokantaa. Direktiivin 9 artiklan mukaan sovelletaan sellaisia verosaatavan syntymistä koskevia edellytyksiä ja verokantaa, jotka ovat voimassa verosaatavan syntymispäivänä. Kun kyseiset tavarat on luovutettu kulutukseen, EU:n verolainsäädäntöön ei sisälly mitään säännöksiä, joissa annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus määrätä näille tavaroille niiden kulutukseen luovutushetki huomioon ottaen niistä kannettavan veron lisäksi kulutusvero tai rajoittaa niiden jakelua verotussyistä.

- Portugalissa valtiovarain- ja julkishallintoministeriön asetuksessa nro 1295/2007 (jäljempänä Portaria) säädettiin, että savukkeita, joissa on tietyn vuoden leima, voidaan myydä ja jaella vain leimassa ilmoitettua vuotta eli niiden kulutukseen luovutusvuotta seuraavan vuoden kolmannen kuukauden loppuun asti. Portariassa vahvistettiin siirtymätoimenpiteenä, että vuonna 2007 leimattujen savukkeiden myyntiaika päättyi vuoden 2008 toukokuun lopussa ja vuonna 2008 leimattujen savukkeiden osalta vuoden 2009 huhtikuun lopussa.
- Komissio katsoi näin ollen, että Portugalin lainsäädännöllä rikotaan direktiivin 7 artiklaa ja 9 artiklan ensimmäistä kohtaa, vaikka se ei sulkenut pois mahdollisuutta, että kyseinen lainsäädäntö saattaa olla oikeutettu julkista etua koskevista syistä.
- Komissio katsoo kuitenkin, että Portugalin hallinnollisen menettelyn kuluessa vetoamia perusteita, joilla kyseinen lainsäädäntö on oikeutettu (veropetosten ja veronkierron torjunta, kansanterveyden suojelu, tupakan laittoman myynnin estäminen ja verotulojen takaaminen) ei voida hyväksyä, koska suhteellisuusperiaatetta on loukattu.

## **2. Direktiivin 2008/118/EY 39 artiklan 3 kohta ja suhteellisuusperiaate**

- Direktiivin 39 artiklan 3 kohdassa säädetään, että jäsenvaltioiden on varmistettava, että veromerkit eivät rajoita valmisteverojen alaisten tavaroiden vapaata liikkuvuutta. Portariassa asetetulla kiellolla saadaan aikaan tällaisia rajoituksia, koska siinä säädetään, että savukkeita, joissa on tietyn vuoden leima, voidaan myydä ja jaella vain leimassa ilmoitettua vuotta seuraavan vuoden kolmannen kuukauden loppuun asti. Maahantuojien epävarmuus siitä, että ne eivät ehkä onnistu myymään tavaroita, jos tuontiveroa muutettaisiin, saattaisi tehdä niille vähemmän houkuttelevaksi tehdä normaaleja hankintoja erityisesti muista jäsenvaltioista, ja tämä vaikuttaisi siten kauppaan tavalla, jolla ylitetään se, mikä on tarpeen esimerkiksi sen estämiseksi, että kulutukseen luovutetaan liiallisia määriä tavaroita ennen kulutusveron korotusta.
- Komissio katsoo siten, että Portariaan perustuvalla myyntiä ja jakelua koskevalla kiellolla haitataan tavaroiden vapaata liikkuvuutta direktiivin 39 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla ja että sillä ylitetään se, mikä on tarpeen veron kiertämisen, veron välttämisen ja muiden väärinkäytösten estämiseksi. Se on näin ollen myös direktiivin 2008/118/EY 39 artiklan 3 kohdan ja suhteellisuusperiaatteen vastainen.

<sup>(1)</sup> Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettu neuvoston direktiivi 2008/118/EY.

## **Kanne 13.3.2015 – Espanjan kuningaskunta v. Euroopan unionin neuvosto**

**(Asia C-128/15)**

(2015/C 155/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: L. Banciella Rodríguez-Miñón ja A. Rubio González)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

### **Vaatimukset**

- Riidanalainen säännös on kumottava
- Vastajaana oleva toimielin on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.