

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

Stefano Burzio

**Määräysosa**

*Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Tribunale ordinario di Torinon (Italia) 27.10.2014 tekemällään päätöksellä esittämään kysymykseen.*

(<sup>1</sup>) EUVL C 34, 2.2.2015.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hannover (Saksa) on esittänyt 23.2.2015 – TUIfly GmbH v. Wieland Volkert, Sonja Volkert ja Linda Volkert**

(Asia C-83/15)

(2015/C 213/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Hannover

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: TUIfly GmbH

Vastaaja: Wieland Volkert, Sonja Volkert ja Linda Volkert

Unionin tuomioistuin on 23.4.2015 antamallaan määräyksellä poistanut asian tuomioistuimen rekisteristä.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský súd v Košiciach (Slovakia) on esittänyt 9.3.2015 – Kovožber s. r.o. v. Daňový úrad Košice**

(Asia C-120/15)

(2015/C 213/22)

Oikeudenkäyntikieli: slovakia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Krajský súd v Košiciach

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Kovožber s.r.o.

Vastaaja: Daňový úrad Košice

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2006/138/EY (<sup>1</sup>), 183 artiklan ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan arvonlisäveron ylimenevän osan palauttamisen edellytyksiä määritettäessä (viivästyneelle arvonlisäveron palautukselle maksettavien) viivästyskorkojen myöntäminen edellyttää kymmenen päivän määräajan kulumista siitä, kun verotarkastus, jolla pyritään osoittamaan arvonlisäveron ylimenevän osan palauttamista koskevan oikeuden perusteltavuus, on päätetty?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kansallisen tuomioistuimen määriteltävä harkintavaltansa nojalla analogiaan perustuvaan oikeudelliseen päättelyyn nojautuen tarkoituksenmukainen korkoja koskeva oikeudellinen järjestelmä siinä tapauksessa, ettei kansallisessa lainsäädännössä ole säännöksiä, jotka koskevat viivästyskorkoja verotarkastuksen päättämisestä laskettavan kymmenen päivän määräajan päätyttyä?

(<sup>1</sup>) EUVL L 384, s. 92.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 12.3.2015 – Max-Heinz Feilen v. Finanzamt Fulda**

(Asia C-123/15)

(2015/C 213/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Max-Heinz Feilen

Vastapuoli: Finanzamt Fulda

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko pääomien vapaa liikkuvuus, josta määrätään SEUT 63 artiklan 1 kohdassa yhdessä SEUT 65 artiklan kanssa, esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan tiettyyn veroluokkaan kuuluvien henkilöiden saadessa omaisuutta kuoleman johdosta tapahtuvalla saannolla perintöveroa alennetaan, jos jäämistöön sisältyy omaisuutta, joka on jo siirtynyt tähän veroluokkaan kuuluville henkilöille saantoa edeltäneiden kymmenen vuoden aikana, ja tästä aikaisemmasta saannosta on määrätty perintövero kyseisessä jäsenvaltiossa, mutta jonka mukaan veronalennus ei ole mahdollinen, jos aikaisemmasta saannosta on kannettu perintövero toisessa jäsenvaltiossa?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 30.3.2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**

(Asia C-148/15)

(2015/C 213/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Vastapuoli: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko SEUT 34 artiklaa tulkittava siten, että kansallisessa oikeudessa säädetty reseptilääkkeiden hintasääntely on SEUT 34 artiklassa tarkoitettu vaikutukseltaan vastaava toimenpide?