

**Valitus, jonka Heli-Flight GmbH & Co. KG on tehnyt 11.2.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-102/13, Heli-Flight GmbH & Co. KG v. Euroopan lentoturvallisuusvirasto, 11.12.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-61/15 P)

(2015/C 155/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Valittaja: Heli-Flight GmbH & Co. KG (edustaja: Rechtsanwalt T. Kittner)

Muu osapuoli: Euroopan lentoturvallisuusvirasto

### Vaatimukset

1. Valittaja vaatii ensisijaisesti
  - unionin yleisen tuomioistuimen 11.12.2014 asiassa Heli-Flight GmbH & Co. KG v. Euroopan lentoturvallisuusvirasto antaman tuomion sekä muun osapuolen 13.1.2012 tekemän valittajan etujen vastaisen päätöksen, jolla hylättiin valittajan hakemus lentoehtojen hyväksymisestä Robinson R66 -tyypin (sarjanumero 0034) helikopteria varten, kumoamista
  - unionin yleisen tuomioistuimen 11.12.2014 asiassa Heli-Flight GmbH & Co. KG v. Euroopan lentoturvallisuusvirasto antaman tuomion kumoamista sekä Euroopan lentoturvallisuusviraston velvoittamista korvaamaan valittajalle hylkäämispäätöksen seurauksena aiheutuneet vahingot.
2. Valittaja vaatii toissijaisesti
  - 1 kohdassa mainitun unionin yleisen tuomioistuimen tuomion ja siinä mainitun päätöksen kumoamista siltä osin kuin muun osapuolen päätös pysytettiin voimassa
  - 1 kohdassa mainitun unionin yleisen tuomioistuimen tuomion kumoamista siltä osin kuin muun osapuolen valituslautakunnan 17.12.2012 tekemä päätös AP/01/2012, joka annettiin valittajalle tiedoksi 27.12.2012, pysytettiin voimassa
  - 1 kohdassa mainitun unionin yleisen tuomioistuimen tuomion sekä muun osapuolen valituslautakunnan päätöksen kumoamista siltä osin kuin
    - muun osapuolen valituslautakunnan päätös pysytettiin voimassa
    - valittaja veloitettiin korvaamaan oikeudenkäyntikulut

sekä valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa nostaman kanteen hyväksymistä.
3. Valittaja vaatii edelleen toissijaisesti 1 kohdassa mainitun tuomion kumoamista ja asian palauttamista unionin yleiseen tuomioistuimeen.
4. Valittaja vaatii muun osapuolen velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen virheellisesti sillä perusteella, että se oli nostettu Euroopan parlamentin ja neuvoston 20.2.2008 antaman asetuksen (EY) N:o 216/2008 (<sup>1</sup>) 50 artiklan vastaisesti pelkästään valituslautakunnan päätöksestä.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan mukaan viran puolesta tutkimista koskevaa periaatetta, koska se tukeutui tosiseikaston selvittämisessä pelkästään asianosaisten esittämiin seikkoihin. Erityisesti se ei tutkinut kysymystä siitä, voitiinko Robinson R66 -merkkisellä helikopterilla lentää turvallisesti.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on valittajan mukaan kumottava myös siksi, että se on unionin aineellisen oikeuden vastainen, koska siinä ulotettiin "monitahoisia taloudellisia arviointeja" koskeva periaate virheellisesti koskemaan myös nyt käsiteltävää asiaa. Sen mukaan tässä yhteydessä mainittua oikeuskäytäntöä (mm. tuomio 17.9.2007, Microsoft v. komissio, T-201/04 <sup>(2)</sup>, 87 kohta ja sitä seuraavat kohdat) ei voida ulottaa koskemaan nyt käsiteltävää asiaa. Nyt käsiteltävässä asiassa ei ole sen mukaan kyse kilpailusäännöistä eikä komission päätöksestä. Kyse ei ole myöskään "monitahoisista taloudellisista arvioinneista", sillä muu osapuoli tai valituslautakunta eivät käsitelleet sellaisia.

Viimeiseksi valittaja esittää, että unionin yleinen tuomioistuin mukaan vahingonkorvausvelvollisuutta ei ole, elleivät kaikki SEUT 340 artiklan mukaiset vahingonkorvausvelvollisuuden edellytykset täyty. Niinpä unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen myös vahingonkorvausvaatimuksen osalta. Koska unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt kumota sekä alkuperäinen päätös että valituslautakunnan päätös, sen olisi valittajan mukaan pitänyt myös hyväksyä vahingonkorvausvaatimus.

<sup>(1)</sup> Yhteisistä siviili-ilmailua koskevista säännöistä ja Euroopan lentoturvallisuusviraston perustamisesta sekä neuvoston direktiivin 91/670/ETY, asetuksen (EY) N:o 1592/2002 ja direktiivin 2004/36/EY kumoamisesta 20.2.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 216/2008 (EUVL L 79, s. 1).

<sup>(2)</sup> EU:T:2007:289

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 18.2.2015 – OJSC Rosneft Oil Company v. Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills ja Financial Conduct Authority**

(Asia C-72/15)

(2015/C 155/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: OJSC Rosneft Oil Company

Vastaajat: Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills ja Financial Conduct Authority

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Ennakkoratkaisukysymykset koskevat tiettyjä säännöksiä, jotka sisältyvät 31.7.2014 annettuun neuvoston päätökseen 2014/512/YUTP <sup>(1)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/659/YUTP <sup>(2)</sup> ja 4.12.2014 annetulla neuvoston päätöksellä 2014/872/YUTP <sup>(3)</sup> (jäljempänä ennakkoratkaisukysymyksissä yhteisesti päätös), ja 31.7.2014 annettuun neuvoston asetukseen (EU) N:o 833/2014 <sup>(4)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna 8.9.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 960/2014 <sup>(5)</sup> ja 4.12.2014 annetulla neuvoston asetuksella (EU) N:o 1290/2014 <sup>(6)</sup> (jäljempänä ennakkoratkaisukysymyksissä yhteisesti asetukset).

1) Kun otetaan huomioon erityisesti SEU 19 artiklan 1 kohta, SEU 24 artikla, SEU 40 artikla, [Euroopan unionin perusoikeuskirjan] 47 artikla ja SEUT 275 artiklan toinen kohta, onko unionin tuomioistuimella toimivalta antaa SEUT 267 artiklan nojalla ennakkoratkaisu päätöksen 1 artiklan 2 kohdan b–d alakohdan, 1 artiklan 3 kohdan, 4 artiklan, 4 a artiklan, 7 artiklan ja liitteen III pätevydestä?