

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, missä laajuudessa kansallisen tuomioistuimen on sallittua kustannuslähtöisen hintojen sääntelytoimenpiteen arvioinnin yhteydessä
- a. tutkia puitedirektiivin 8 artiklan 3 kohdan valossa kansallisen sääntelyviranomaisen väite, jonka mukaan sisämarkkinoiden kehittymistä edistetään sen pohjalta, missä laajuudessa sisämarkkinoiden toimintaan todellisuudessa vaikutetaan?
  - b. tutkia, onko hintojen sääntelytoimenpide puitedirektiivin 8 artiklan ja käyttöoikeusdirektiivin 13 artiklan tavoitteisiin ja sääntelyperiaatteisiin nähden
    - i) oikeasuhteinen;
    - ii) asianmukainen;
    - iii) oikeasuhteisesti sovellettu ja perusteltu?
  - c. vaatia kansalliselta sääntelyviranomaiselta, että tämä osoittaa riittävän uskottavasti, että
    - i) puitedirektiivin 8 artiklan 2 kohdan tavoite, jonka mukaan kansallisten sääntelyviranomaisten on edistettävä kilpailua sähköisten viestintäverkkojen ja sähköisten viestintäpalvelujen tarjoamisessa, toteutuu todellisuudessa ja käyttäjille koituu todellisuudessa mahdollisimman paljon hyötyä valinnanvaran lisääntymisestä, hintojen alentumisesta ja laadun parantumisesta;
    - ii) puitedirektiivin 8 artiklan 3 kohdan tavoite, jonka mukaan on vaikutettava sisämarkkinoiden kehittymiseen, toteutuu todellisuudessa; ja
    - iii) puitedirektiivin 8 artiklan 4 kohdan tavoite, jonka mukaan on edistettävä kansalaisten etuja, toteutuu todellisuudessa?
  - d. ottaa puitedirektiivin 16 artiklan 3 kohdan ja käyttöoikeusdirektiivin 8 artiklan 2 ja 4 kohdan valossa hintojen sääntelytoimenpiteen asianmukaisuutta arvioitaessa huomioon, että toimenpide on asetettu markkinoilla, joilla sääntelyn alaisilla yrityksillä on huomattava markkinavoima, mutta että valitussa muodossa (puhdas BULRIC) edistetään yhtä puitedirektiivin tavoitteista – eli loppukäyttäjien etuja – muilla markkinoilla, jotka eivät kuulu sääntelyn piiriin?

<sup>(1)</sup> Sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/21/EY (puitedirektiivi) (EYVL L 108, s. 33).

<sup>(2)</sup> Sähköisten viestintäverkkojen ja niiden liitännäistoimintojen käyttöoikeuksista ja yhteenliittämisestä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/19/EY (käyttöoikeusdirektiivi) (EYVL L 108, s. 7)

<sup>(3)</sup> EUVL L 124, s. 67.

**Valitus, jonka Simba Toys GmbH & Co. KG on tehnyt 27.1.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-450/09: Simba Toys GmbH & Co. KG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 25.11.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-30/15 P)

(2015/C 138/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Valittaja: Simba Toys GmbH & Co. KG (edustaja: Rechtsanwalt O. Ruhl)

Muut osapuolet: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Seven Towns Limited

## Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-450/09, Simba Toys GmbH & Co. KG v. SMHV – Seven Towns Limited 25.11.2014 antaman tuomion
- kumoaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 1.9.2009 tekemän päätöksen (asia 1526/2008-2)
- velvoittaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ja Seven Towns Limitedin korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin tuomioistuimessa sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää kuusi valitusperustetta: Ensimmäisen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 40/94 <sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohdalla on rikottu. Toisen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan i alakohdalla on rikottu. Kolmannen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdalla on rikottu. Neljännen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdalla on rikottu. Viidennen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdalla on rikottu. Kuudennen valitusperusteen mukaan asetuksen N:o 207/2009 <sup>(2)</sup> 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Ensimmäinen valitusperuste jakaantuu 11 osaan: virheellinen tarkkaa selvittämistä koskeva vaatimus; virheellinen jo markkinoilla olevien tuotteiden huomioimatta jättäminen; tavaramerkin kuvan julkistamista koskevien toteamusten perustuminen tosiseikkojen ja selvitysaineiston ottamiseen huomioon vääristyneellä tavalla; liian suppea teknistä käyttötarkoitusta koskevien perusteiden tulkinta; olennaisten epätavanomaisten piirteiden huomioimatta jättäminen; virheellinen yleistä etua koskeva arviointi; virheellinen oikeudellinen arviointi vaihtoehtoisten muotojen puuttumisen merkittävydestä, vaihtoehtoisia muotoja koskevan toteamuksen perustuminen tosiseikkojen ja selvitysaineiston huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla; virheelliset oikeudelliset vaatimukset teknisen käyttötarkoituksen syysuhteesta ja tuloksesta; sillä mahdollisuudella, ettei kuutiolla olisi ääriarvoja, ei ole merkitystä; virheellinen päätelmä siitä, että yhden väitetystä muun kuin teknisen tavaroiden alaryhmän seurauksena kaikki muut tavarat, joita varten tavaramerkki on rekisteröity, olisivat muita kuin teknisiä.

Toisessa valitusperusteessa on yksi osa: on virheellisesti jätetty huomioimatta, että olennaiset osatekijät ovat toiminnallisia.

Kolmannessa valitusperusteessa on yksi osa: on virheellisesti jätetty huomioimatta, että olennaiset osatekijät vaikuttavat olennaisesti tavarain arvoon.

Neljäs valitusperuste jakautuu 11 osaan: todistustaakkaa on arvioitu oikeudellisesti virheellisellä tavalla riidanalaisen tavaramerkin yksilöllisiä ominaisuuksia on arvioitu virheellisellä tavalla; on jätetty huomioimatta yksittäisten ominaisuuksien tekninen luonne; on vedottu virheellisesti ainoastaan alakohdaisiin säännöksiin; omaehtoisuuden kriteeri on virheellinen; virheellinen päätelmä siitä, että tavaroiden yhden alaryhmän väitetyn erottamiskyvyn johdosta kaikki muut tavarat, joita varten tavaramerkki on rekisteröity, olisivat erottamiskykyisiä; todennäköisimmän muodon kriteeriä on sovellettu virheellisesti; sen epäminen, että taikakuutio olisi todennäköisin muoto, perustuu ainoastaan tosiseikkojen ja selvitysaineiston huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla; erottamiskykyä on arvioitu virheellisesti ainoastaan asiakkaan näkökulmasta; tiettyjä markkinoilla tosiasiaa olevia tuotteita on virheellisesti kieltäytytty ottamasta huomioon; markkinoilla jo olevien tavaroiden merkittävyttä koskevat oikeudelliset vaatimukset ovat virheellisiä.

Viides valitusperuste jakautuu kahdeksaan osaan: yksiselitteisyyden virheellinen vaatimus; virheellinen omaehtoisuuden vaatimus; suoran ja erityistä yhteyttä koskevan kriteerin virheellinen tulkinta; kuvailevuuden virheellinen arviointi ainoastaan tavaroiden yleisen sanamuodon osalta; virheellinen kohdeyleisön määrittelmä; yleisen tietämyksen virheellinen määrittelmä; yleisön tietämyksen virheellinen arviointi; tulevaisuuden kehitys on virheellisesti jätetty huomioimatta; yleistä etua on arvioitu virheellisesti viittaamalla virheellisesti vaihtoehtoihin.

Kuudes valitusperuste koostuu yhdestä osasta: tosiseikoista on tehty virheellinen päätelmä tukeutumatta todisteisiin.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

<sup>(2)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italia) on esittänyt  
29.1.2015 – Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s. v. Comune di Monastir ja Equitalia Centro SpA**

(Asia C-37/15)

(2015/C 138/42)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s.

*Vastaajat:* Comune di Monastir ja Equitalia Centro SpA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko asetuksen 152/2006 188 §:llä ja 17.[12].2009 annetulla ympäristöministeriön asetuksella käyttöön otettu sääntely, jonka mukaan sen sääntelyn voimaantulo, jolla direktiivi 2008/98/EY <sup>(1)</sup> saatetaan osaksi kansallista oikeusjärjestystä, edellyttää ministeriön asetuksen antamista mainitun kansallisen täytäntöönpanosääntelyn teknisistä yksityiskohdista ja voimaantulon määräajoista, ristiriidassa unionin oikeuden kanssa?

<sup>(1)</sup> Jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/98/EY (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL L 312, s. 3).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 2.2.2015 – Gerard Dowling, Padraig McManus, Piotr Skoczylas ja Scotchstone Capital Fund Limited v. Minister for Finance**

(Asia C-41/15)

(2015/C 138/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Ireland

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Gerard Dowling, Padraig McManus, Piotr Skoczylas ja Scotchstone Capital Fund Limited

*Vastaaja:* Minister for Finance