

- b) Minkä arviointiperusteiden tai näkökulmien avulla kansallisen tuomioistuimen on asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohdan nojalla toimivaltaansa määrittäessään ratkaistava, missä varallisuusvahinko – joko välitön tai välillinen – käsiteltävässä asiassa ilmeni tai sen on katsottava ilmenneen?
- 3) Jos vastaus kysymykseen 1 on myöntävä, onko asetusta (EY) N:o 44/2001 tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin, jonka on ratkaistava, onko sillä käsiteltävässä asiassa toimivalta asetuksen nojalla, on velvollinen ratkaisussaan ottamaan lähtökohdaksi kantajan tai valittajan tässä yhteydessä esittämät relevantit väitteet, vai onko se velvollinen ottaa huomioon myös sen, mitä vastaaja esittää näiden väitteiden kiistämiseksi?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1).

Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 22.1.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-481/11, Espanja v. komissio, 13.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valitus on hyväksyttävä ja unionin yleisen tuomioistuimen 13.11.2014 asiassa T-481/11, Espanja vastaan komissio, antama tuomio on kumottava
- neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä hedelmä- ja vihannesalan sekä hedelmä- ja vihannesjalostealan osalta 7.6.2011 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 543/2011 ⁽¹⁾ liitteessä I olevan 2 osan VI osan D kohdan viides luetelmakohta on kumottava
- menettelyn muu osapuoli on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Perusteluvollisuuden laajuutta koskevat oikeudelliset virheet. Unionin yleisen tuomioistuimen perustelut eivät ole riittävän selviä ja yksiselitteisiä sillä tavoin kuin asetuksen perustelujen on oltava, jotta ne täyttävät SEUT 296 artiklan vaatimukset. Unionin yleinen tuomioistuin nimittäin täyttää riitautetun asetuksen perusteluissa olevia aukkoja ja korvaa riitautetun oikeustoimen perustelut omilla perusteillaan.

Yhdenvertaisen kohtelun periaatetta koskevat oikeudelliset virheet. Unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset tästä kysymyksestä eivät perustu asianmukaisiin vertailuperusteisiin. Unionin yleinen tuomioistuin perustaa väitteensä väitetyksi notoriseen seikkaan, jolta puuttuu tosiasiallinen ja tieteellinen perusta, nimittäin eroon paksukuoristen ja ohutkuoristen hedelmien välillä ja sitrushedelmien kuulumiseen ensimmäiseen luokkaan.

Suhteellisuusperiaatteen tuomioistuINVALVONTAA koskevat oikeudelliset virheet. Unionin yleisen tuomioistuimen on valvottava toimielimen säätämän tavarakaupan rajoitusta komission laajan harkintavallan valossa. Unionin yleinen tuomioistuin ei kuitenkaan harjoittanut tuomioistuINVALVONTAANSA asiassa Tetra Laval⁽²⁾ annetun oikeuskäytännön mukaisesti. Yhtäältä se ei tarkastanut asianmukaisesti annetun päätöksen perusteena olevien seikkojen merkitystä ja sopivuutta rajoituksen oikeuttaviin perusteisiin nähden. Toisaalta se ei tarkastanut asianmukaisesti näistä tiedoista johdettuja päätelmiä, joten rajoitus ylittää sen, mikä on tarpeellista tavoitellun päämäärän saavuttamiseksi.

⁽¹⁾ EUVL L 157, s. 1.

⁽²⁾ Tuomio 15.2.2005, komissio v. Tetra Laval (C-12/03 P, EU:C:2005:87), 39 kohta.

**Valitus, jonka Photo USA Electronic Graphic, Inc. on tehnyt 27.1.2015 unionin yleisen
tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. v. Euroopan
unionin neuvosto, 18.11.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (edustaja: avocat K. Adamantopoulos)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Ancàp Spa, Cerase-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. v. neuvosto, 18.11.2014 antaman tuomion, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jossa vaadittiin kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 13.5.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus⁽¹⁾
- täydentää tarkastelun ja kumoaa asetuksen (EU) N:o 412/2013, ja
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan valittajalle tästä valitusasiasta sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa asian T-394/13 oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tekemät toteamukset valittajan kyseisessä tuomioistuimessa esittämistä ensimmäisestä, kolmannelta ja neljännestä kanneperusteesta sisältävät useita oikeudellisia virheitä, minkä lisäksi niissä on otettu esitetty näyttö huomioon vääristyneellä tavalla. Valittaja katsoo tämän vuoksi, että valituksenalainen tuomio on kumottava. Se toteaa lisäksi, että ensimmäisen, toisen ja kolmannen kanneperusteen taustalla olevat tosiseikat on osoitettu riittävällä tavalla siten, että unionin tuomioistuin voi antaa kyseisistä perusteista ratkaisun.

Valittaja esittää ensimmäiseen kanneperusteeseen liittyen kaksi valitusperustetta. Kun unionin yleinen tuomioistuin itse asiassa asetti valittajalle todistustaakan siitä, että toimielimet tekivät virheen arvioidessaan kutakin relevanttina pitämäänsä tekijää, se teki oikeudellisen virheen. Kuten unionin yleisen tuomioistuimen aiemmassa oikeuskäytännössä on vahvistettu, on riittävää, että valittaja näyttää joko, että (1) toimielimet erehtyivät relevanttina pitämänsä tekijöiden arvioinnissa, tai että (2) muiden relevantimpien tekijöiden soveltaminen edellytti niiden poissulkemista. Tässä yhteydessä sen toteaminen, että toimielimet tekivät virheen arvioidessaan kahta niistä kolmesta tekijästä, joita ne pitivät relevantteina, riittää vapauttamaan valittajan todistustaakasta. Lisäksi valituksenalaiseen tuomioon sisältyvässä toteamuksessa johtaneessa päättelyssä otettiin unionin yleisessä tuomioistuimessa esitetty näyttö ja tosiseikat huomioon vääristyneellä tavalla.