



Oikeustapauskokoelma

Asia C-482/15 P

Westermann Lernspielverlage GmbH
vastaan
Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muutoksenhaku — EU-tavaramerkkiä koskeva hakemus — Sanaosat ”bambino” ja ”lük” sisältävä kuviomerkki — Väitemenettely — Sanaosan ”bambino” sisältävä aikaisempi EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki — Rekisteröinnin osittainen epääminen — Väitteen perustana olevan aikaisemman tavaramerkin menettäminen — Kantajan kirje, jolla unionin yleiselle tuomioistuimelle ilmoitetaan kyseisestä menettämisestä — Unionin yleisen tuomioistuimen kieltäytyminen liittämästä kyseistä kirjettä jutun asiakirja-aineistoon — Perustelujen puuttuminen

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 26.10.2016

- EU-tavaramerkki — Muutoksenhakumenettely — Kanne unionin tuomioistuimissa — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Valituslautakuntien tekemien päätösten laillisuusvalvonta — Kumoaminen tai muuttaminen päätöksen antamisen jälkeen ilmenneiden perusteiden nojalla ei ole mahdollista — Sellaisen viraston antaman päätöksen huomioon ottaminen, jolla väitteen perustana oleva aikaisempi tavaramerkki julistetaan menetetyksi ja joka on annettu väiteosaston väitteestä tekemän päätöksen jälkeen, ei ole sallittua*

Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 55 artiklan 1 kohta ja 65 artiklan 2 kohta)

- Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Tosiseikkojen ja selvitysaineiston virheellinen arviointi — Tutkimatta jättäminen — Unionin tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu tosiseikkojen ja näytön arviointi, paitsi jos ne on otettu huomioon vääristyneellä tavalla*

(SEUT 256 artiklan 1 kohta; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta)

1. Unionin yleinen tuomioistuin voi Euroopan unionin tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 2 kohdan mukaan kumota Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston valituslautakunnan päätöksen tai muuttaa sitä ainoastaan, jos kyseessä on ”puuttuva toimivalta, olennaisen menettelymääräyksen rikkominen, [EUT-]sopimuksen, tämän asetuksen tai niiden soveltamista koskevan oikeussäännön rikkominen taikka harkintavallan väärinkäyttö”. Tästä seuraa, että unionin yleinen tuomioistuin voi kumota kanteen kohteena olevan päätöksen tai muuttaa sitä ainoastaan, jos hetkellä, jona kyseinen päätös tehtiin, sitä koski jokin näistä kumoamis- tai muuttamisperusteista. Unionin yleinen tuomioistuin ei sitä vastoin voi kumota tai muuttaa mainittua päätöstä sellaisin perustein, jotka ilmenevät päätöksen antamisen jälkeen.

Kun otetaan huomioon nämä seikat ja koska tavaramerkin rekisteröintiä vastaan tehdyn väitteen perustana oleva aikaisempi tavaramerkki on menetetty tosiasiallisesti valituslautakunnan väitteestä tekemän päätöksen tekemisen jälkeen, unionin yleisellä tuomioistuimella ei ole velvollisuutta riidanalaisen päätöksen laillisuutta valvoessaan ottaa huomioon tämän menettämisen toteavaa viraston päätöstä.

(ks. 27 ja 30 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 35 ja 36 kohta)