



# Oikeustapauskokoelma

Asia C-41/15

**Gerard Dowling ym.  
vastaan  
Minister for Finance**

(High Courtin (Irlanti) esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Asetus N:o 407/2010/EU – Euroopan rahoituksen vakautusmekanismi – Täytäntöönpanopäätös 2011/77/EU – Euroopan unionin Irlannille myöntämä rahoitustuki – Irlantilaispankkien pääomapohjan vahvistaminen – Yhtiöoikeus – Toinen direktiivi 77/91/ETY – 8, 25 ja 29 artikla – Pankin pääomapohjan vahvistaminen tuomioistuimen antaman direction order -määräyksen avulla – Osakepääoman korottaminen ilman yhtiökokouksen hyväksyntää ja tarjoamatta liikkeeseenlaskettavia osakkeita etuoikeuksin vanhoille osakkeenomistajille – Uusien osakkeiden liikkeeseenlasku niiden nimellisarvoa pienempää vastiketta vastaan

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 8.11.2016

*Henkilöiden vapaa liikkuvuus — Sijoittautumisvapaus — Yhtiöt — Direktiivi 77/91 — Osakeyhtiön osakepääoman muuttaminen — Unionin rahoitusvakautta uhkaavassa maksukyvyttömyystilanteessa olevan pankin pääomapohjan vahvistaminen tuomioistuimen antaman direction order -määräyksen avulla — Sen hyväksyttävyyden, että osakepääomaa korotetaan ilman yhtiökokouksen hyväksyntää ja tarjoamatta liikkeeseenlaskettavia osakkeita etuoikeuksin vanhoille osakkeenomistajille*

*(Neuvoston direktiivin 77/91 johdanto-osan toinen perustelukappale sekä 8 artiklan 1 kohta ja 25 ja 29 artikla)*

Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan SEUT 54 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa, annetun toisen direktiivin 77/91 8 artiklan 1 kohtaa sekä 25 ja 29 artiklaa on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä direction order -määräyksen kaltaiselle toimenpiteelle, joka on annettu unionin rahoitusvakautta uhkaavassa jäsenvaltion talouden ja rahoitusjärjestelmän vakavassa häiriötilanteessa ja jonka vaikutuksesta osakeyhtiön osakepääomaa korotetaan ilman sen yhtiökokouksen hyväksyntää laskemalla liikkeeseen uusia osakkeita niiden nimellisarvoa pienempää vastiketta vastaan ja noudattamatta vanhojen osakkeenomistajien merkintäetuoikeutta.

Toisella direktiivillä säädetään sen johdanto-osan toisen perustelukappaleen mukaan yhdenmukaisesta vähimmäissuojasta osakeyhtiöiden osakkeenomistajille ja velkojille. Niinpä kyseisessä direktiivissä säädetyillä toimenpiteillä kyseisten yhtiöiden perustamisesta sekä niiden pääoman pysyttämistä ennallaan, korottamisesta ja alentamisesta taataan mainittu suoja mainittujen yhtiöiden toimielinten toimenpiteitä vastaan ja ne koskevat siten niiden tavanomaista toimintaa. Direction order -määräys ei kuitenkaan ole osakeyhtiön toimielimen yhtiön tavanomaisen toiminnan osana toteuttama toimenpide

vaan poikkeustoimenpide, jolla kansalliset viranomaiset pyrkivät osakepääomaa korottamalla välttämään tällaisen yhtiön kaatumisen, joka voisi uhata unionin rahoitusvakautta. Toisella direktiivillä osakeyhtiön osakkeenomistajille ja velkojille annettava, tämän osakepääomaa koskeva suoja ei kuitenkaan ulotu jäsenvaltion talouden ja rahoitusjärjestelmän vakavan häiriön tilanteessa toteutettuun kansalliseen toimenpiteeseen, jolla pyritään lieventämään kyseessä olevan yhtiön oman pääoman riittämättömyydestä unionin rahoitusvakaudelle aiheutuvaa järjestelmäriskiä.

Toisen direktiivin säännökset eivät näin ollen ole esteenä direction order -määräyksen kaltaiselle osakeyhtiön osakepääomaa koskevalle poikkeustoimenpiteelle, jonka kansalliset viranomaiset ovat toteuttaneet jäsenvaltion talouden ja rahoitusjärjestelmän vakavan häiriön tilanteessa ilman kyseisen yhtiön yhtiökokouksen hyväksyntää tarkoituksenaan välttää järjestelmäriski ja turvata unionin rahoitusvakaus.

(ks. 49–51 ja 55 kohta sekä tuomiolauselma)