

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 14.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria – Portugali) – Bernard Jean Marie Gabarel v. Fazenda Pública

(Asia C-555/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero (ALV) — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautukset — Lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen yhteydessä henkilölle annettava hoito — Fysioterapia — Osteopatia)

(2016/C 279/12)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria

Asianosaiset

Kantaja: Bernard Jean Marie Gabarel

Vastaaja: Fazenda Pública

Määräysosa

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava niin, että fysioterapeutti, joka terveydenhuollon ammattitoimintansa yhteydessä käyttää joko fysioterapiaan tai osteopatiaan kuuluvia terapiatekniikoita hoidon erottamattomana osana tai sitä täydentävästi, on vapautettava arvonlisäverosta sekä fysioterapian että osteopatian osalta, jos osteopatian sulkeminen pois avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen piiristä arvonlisäverosta vapauttamisen soveltamiseksi ylittää kyseisessä säännöksessä jäsenvaltioille annetun harkintavallan rajat.

⁽¹⁾ EUVL C 16, 18.1.2016.

Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 12.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15) ja Vigilanza Privata Turris Srl (C-694/15) v. Ministero dell’Interno (C-692/15 ja C-693/15), Questura di Napoli ja Questura di Roma (C-692/15)

(Yhdistetyt asiat C-692/15–C-694/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestys — 53 artiklan 2 kohta — Sijoittautumisvapaus ja palvelujen tarjoamisen vapaus — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)

(2016/C 279/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisuja pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Asianosaiset

Valittajat: Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15) ja Vigilanza Privata Turris Srl (C-694/15)

Vastapuolet: Ministero dell’Interno (C-692/15 ja C-693/15), Questura di Napoli ja Questura di Roma (C-692/15)

Määräysosa

Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Consiglio di Staton (ylin hallintotuomioistuin, Italia) 12.11.2015 tekemillään päätöksillä esittämiin kysymyksiin.

⁽¹⁾ EUVL C 106, 21.3.2016.

Valitus, jonka Agriconsulting Europe SA on tehnyt 8.4.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-570/13, Agriconsulting Europe SA v. Euroopan komissio, 28.1.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-198/16 P)

(2016/C 279/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Agriconsulting Europe SA (edustaja: avvocato R. Sciaudone)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se ratkaisisi pääasian niiden ohjeiden mukaisesti, jotka unionin tuomioistuin tuomiossaan antaa
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut asian T-570/13 käsittelystä ensimmäisessä asteessa ja sen käsittelystä valitusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- 1) Hankintaperusteiden 1 ja 2 osalta valittaja esittää, että sen muotoilemat väitteet on otettu huomioon vääristyneesti, että vahingon korvausvelvollisuuden periaatetta on loukattu sen soveltamisalan osalta.
 - 2) Epätavallisen alhaisen tarjouksen käsitteen osalta valittaja esittää, että arviointikomitean arviot on otettu vääristyneesti huomioon ja että annettua tuomiota ei ole riittävästi perusteltu, että oikeudenkäyntiaineisto on otettu vääristyneesti huomioon ja että perustelut ovat ristiriitaiset, koska unionin yleinen tuomioistuin on sivuuttanut arviointikomitean perustelut omillaan.
 - 3) Kanne on ja todisteet, jotka liittyivät tarjouksen sisältämiin lisävelvoitteisiin, on otettu vääristyneesti huomioon, epätavallisen alhaisen tarjouksen kriteereitä on tulkittu virheellisesti ja menettelyssä, jossa epätavallisuutta tarkastellaan, on loukattu osapuolten oikeuksia, hankintasääntöjä on rikottu ja kantajan todisteet on otettu huomioon vääristyneesti.
 - 4) Korvattavan vahingon todellinen luonne ja toteutuminen on tulkittu väärin.
-