

**Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 24.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte di Appello di Bari – Italia) – Leonmobili Srl ja Gennaro Leone v. Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH ym.**

(Asia C-353/15) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 1346/2000 — 3 artiklan 1 ja 2 kohta — Maksukyvyttömyysmenettelyt — Kansainvälinen toimivalta — Velallisen pääintressien keskus — Yrityksen sääntömääräisen kotipaikan siirtäminen toiseen jäsenvaltioon — Toimipaikan puuttuminen lähtöjäsenvaltiossa — Olettama, jonka mukaan pääintressien keskus on uusi sääntömääräinen kotipaikka — Vastanäyttö)**

(2016/C 326/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte di Appello di Bari

**Asianosaiset**

Valittajat: Leonmobili Srl ja Gennaro Leone

Vastapuolet: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl ja Elica SpA

**Määräysosa**

Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että siinä tapauksessa, että yrityksen sääntömääräinen kotipaikka siirretään tietyistä jäsenvaltiosta toiseen jäsenvaltioon, tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamista alkuperäisessä jäsenvaltiossa koskeva hakemus on saatettu tämän siirron jälkeen, voi kumota oletaman, jonka mukaan yrityksen pääintressien keskus on tämän yrityksen uusi sääntömääräinen kotipaikka, ja katsoa, että pääintressien keskus oli mainitun hakemuksen tekemishetkellä edelleen tässä alkuperäisessä jäsenvaltiossa, vaikka yrityksellä ei olekaan siellä enää toimipaikkaa, vain, jos muista objektiivisista ja kolmansien osapuolten todettavissa olevista seikoista ilmenee, että yrityksen johdon ja valvonnan tosiasiallinen keskus kuitenkin sijaitsi ja sen intressejä hallinnoitiin yhä alkuperäisessä jäsenvaltiossa mainitun hakemuksen tekemishetkellä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 302, 14.9.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 21.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie v. ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce**

(Asia C-393/15) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Verotus — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 168 artikla — 169 artiklan a alakohta — Yhtiö, joka on sijoittautunut jäsenvaltioon, jossa se suorittaa verollisia liiketoimia — Sivuliike, joka on rekisteröity toisessa jäsenvaltiossa arvonlisäverovelvolliseksi — Verollisten liiketoimien satunnainen suorittaminen kyseisessä valtiossa — Pääasiallinen toiminta, joka muodostuu sisäisten liiketoimien suorittamisesta mainitulle yhtiölle — Kyseisen sivuliikkeen maksama ostoihin sisältyvä arvonlisävero — Vähentäminen rekisteröintijäsenvaltiossa)**

(2016/C 326/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Naczelny Sąd Administracyjny