

- ratkaisemaan asian lopullisesti hyväksymällä PT Musim Masin unionin yleisessä tuomioistuimessa esittämät vaatimukset, kumoamaan valittajalle lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Intiasta, Indonesiasta ja Malesiasta peräisin olevien rasva-alkoholien ja niiden seosten tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.11.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EY) N:o 1138/2011⁽¹⁾ ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1138/2011 muuttamisesta 11.12.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1241/2012⁽²⁾;
- määräämään, että neuvoston ja muiden osapuolten on vastattava omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja velvoittamaan nämä korvaamaan kaikki valittajalle tässä oikeusasteessa aiheutuvat ja unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavista syistä:

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin rikkoi 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (perusasetus) 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa soveltamalla väärin yhden ainoan taloudellisen yksikön käsitettä, koska se katsoi, etteivät valittaja ja ICOFS olleet tällaisia yksiköitä.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan i alakohtaa katsoessaan, että neuvosto oli riittävällä tavalla näyttänyt toteen, että ICOFS:n toiminta muistuttaa palkkioperusteisen edustajan toimintaa. Unionin yleinen tuomioistuin arvioi käytettävissään olleita todisteita riittämättömällä ja syrjivällä tavalla.

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan ensimmäistä alakohtaa katsomalla virheellisesti, ettei neuvosto ollut perusteettomasti vaikuttanut normaaliarvon ja vientihinnan väliseen symmetriaan.

Neljänneksi unionin yleinen tuomioistuin sovelsi väärin hyvän hallinnon periaatetta, koska se hyväksyi sen, että neuvosto käytti pelkästään neuvoston todistusaineistoa, ja sivuutti näin valittajan polkumyynninmenettelyn aikana keräämät ja sille esittämät merkitykselliset todisteet ja tiedot.

⁽¹⁾ EUVL L 293, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 352, s. 1.

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 8.7.2015 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Amtsgericht Hannover – Saksa) – Michael Ihden ja Gisela Brinkmann v. TUIfly GmbH**

(Asia C-257/15)⁽¹⁾

(2015/C 354/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015.
