

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.3.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Înalta Curte de Casație și Justiție – Romania) – Taser International Inc. v. SC Gate 4 Business SRL ja Cristian Mircea Anastasiu

(Asia C-175/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Sopimukset, joissa määrätään romanialaisen yrityksen velvollisuudesta luovuttaa tavaramerkit yritykselle, jonka kotipaikka on kolmannessa valtiossa — Kieltäytyminen — Oikeuspaikkalauseke, joka on tehty kolmannen valtion hyväksi — Vastaaja vastaa asiassa romanialaisissa tuomioistuimissa ilman vastaväitteitä — Sovellettavat toimivaltasäännöt)

(2016/C 156/26)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Taser International Inc.

Vastaajat: SC Gate 4 Business SRL ja Cristian Mircea Anastasiu

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 23 artiklan 5 kohtaa ja 24 artiklaa on tulkittava siten, että sopimusvelvoitteen täyttämättä jättämistä koskevassa oikeusriidassa, jonka kantaja on saattanut sellaisen jäsenvaltion tuomioistuinten käsiteltäväksi, jonka alueella vastaajan kotipaikka on, näiden tuomioistuinten toimivalta voi perustua tämän asetuksen 24 artiklaan, kun vastaaja ei riitautu niiden toimivaltaa, vaikka näiden kahden osapuolen väliseen sopimukseen sisältyy oikeuspaikkalauseke, joka on tehty kolmannen valtion tuomioistuinten hyväksi.
- 2) Asetuksen N:o 44/2001 24 artiklaa on tulkittava siten, että se on asiassa, jossa ovat vastakkain sellaisen sopimuksen osapuolet, joka sisältää oikeuspaikkalausekkeen, joka on tehty kolmannen valtion tuomioistuinten hyväksi, esteenä sille, että asiaa käsittelevä sen jäsenvaltion tuomioistuin, jonka alueella vastaajan kotipaikka on, toteaa viran puolesta, ettei sillä ole toimivaltaa käsitellä asiaa, vaikka kyseinen vastaaja ei sen toimivaltaa riitautakaan.

⁽¹⁾ EUVL C 236, 20.7.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 3.3.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – Daimler AG v. Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Asia C-179/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tavaramerkit — Direktiivi 2008/95/EY — 5 artiklan 1 kohta — Kolmatta koskevat internetmainokset — Tavaramerkin luvaton käyttö — Mainokset, jotka on laitettu internetsivustoille kyseisen kolmannen tietämättä ja suostumuksetta tai jotka on pidetty niillä tämän vastustuksesta huolimatta — Tavaramerkin haltijan kyseistä kolmatta vastaan nostama kanne)

(2016/C 156/27)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék