

- 3) Kolmas kanneperuste perustuu tosiseikkojen ilmeisen virheelliseen arviointiin ja oikeudelliseen virheeseen rikkomisen lukemisessa kantajan syyksi, koska komissio ei ole näyttänyt toteen, että kantajalla olisi ollut ratkaiseva määräysvalta kyseessä olevaan yritykseen.
- Kantaja väittää, että komissio ei voi lukea sen syyksi kyseessä olevan yrityksen kilpailusääntöjen valtaista toimintaa, koska kantaja ja mainittu yritys eivät muodosta yhtä taloudellista yksikköä.
  - Kantajan mukaan komissio ei erityisesti ole näyttänyt toteen, että kantajalla olisi tosiasiallisesti ollut ratkaiseva määräysvalta kyseessä olevaan yritykseen. Kantaja toteaa lisäksi, ettei se ollut tietoinen kyseessä olevan yrityksen väitetystä kilpailuvastaisesta toiminnasta.
  - Kantaja väittää myös, että pyrkiessään näyttämään toteen ratkaisevan määräysvallan tosiasiallisen käytön komissio on loukannut erityisesti syyttömyysolettamaa tosiseikkoja tulkitessaan.
  - Lopuksi kantaja väittää, että komissio ei ole osoittanut, että ratkaisevan määräysvallan väitetty käyttö olisi ollut merkityksellistä.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu oikeudelliseen virheeseen siitä syystä, että kantajalle määrättiin erillinen sakko.
- Komission mukaan kyseessä oleva yhtiö ja kanta kuuluivat yhteen ja samaan yritykseen sekä koko rikkomisen ajan että sakkojen määräämisajankohdalla ja tämän lisäksi myös jo 2003, jolloin komissio totesi kantajan rikkoneen kilpailusääntöjä, mihin komissio viittasi rikkomisen uusimista koskevan kysymyksen yhteydessä. Kantaja katsoo, että komission ei näin ollen olisi pitänyt määrätä erityisesti kantajalle erillistä sakkoa, koska rangaistusten henkilökohtaisuuden periaate koski ainoastaan yritystä itseään, eikä siihen kuuluvia oikeushenkilöitä.
- 5) Viides kanneperuste perustuu ilmeisen virheelliseen arviointiin ja oikeudelliseen virheeseen sakkojen määrän määrittämisessä.
- Kantaja väittää, että komission ei olisi pitänyt sakkojen perusmäärää laskiessaan käyttää kyseessä olevan yrityksen kyseessä oleviin tuotteisiin liittyvää liikevaihtoa vuodelta 2010 vaan käyttää vuosien 2005–2010 keskimääräistä liikevaihtoa.
  - Komission ei kantajan mukaan myöskään olisi missään tapauksessa pitänyt ottaa huomioon vuotta 2005 arvioidessaan rikkomisen kesto.

---

**Kanne 29.12.2014 – Farahat v. neuvosto****(Asia T-830/14)**

(2015/C 096/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset***Kantaja:* Mohamed Farahat (Kairo, Egypti) (edustajat: P. Saini, QC, barrister B. Kennelly ja solicitor N. Sheikh)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 20.10.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2014/730/YUTP<sup>(1)</sup> sekä Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 20.10.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1105/2014<sup>(2)</sup> siltä osin kuin ne koskevat kantajaa ja
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto ei noudattanut päätöksen ja asetuksen liitteeseen sisällyttämistä koskevaa perustetta. Kantaja väittää seuraavaa:
  - neuvosto väittää, että kantaja on rahoituksesta ja hallinnosta vastaava varapääjohtaja Tri-Ocean Energy -yhtiössä ja että asemansa vuoksi hän on vastuussa hallinnolle suunnattavia öljyntoimituksia koskevista yhtiön toimista
  - kyseisen väitteen tueksi ei ole todisteita eikä neuvosto ole sellaisia esittänyt.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, koska riidanalaiset toimenpiteet toteutettiin sellaisia menettelyllisiä takeita vahvistamatta, joilla olisi varmistettu, että kantajalle annettiin kaikki perustelut ja takeet siitä, että häntä kuultaisiin asianmukaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto ei perustellut riittävästi kantajan sisällyttämistä päätöksen ja asetuksen liitteeseen. Kantaja väittää, että perustelut eivät riitä siihen, että hän voisi kiistää tehokkaasti häntä vastaan esitetyt väitteet tai että tuomioistuimien voisi tutkia riidanalaisen päätöksen laillisuuden.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan neuvosto loukkasi kantajan omaisuuden suojaa ja mainetta koskevia perusoikeuksia. Kantajan mukaan neuvosto ei ole osoittanut, että huomattava puuttuminen kantajan omaisuuden suojaan koskeviin oikeuksiin on perusteltua ja oikeasuhteista.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen merkitessään kantajan luetteloon. Kantaja väittää, että
  - ei ole olemassa tietoja tai todisteita, joilla näytettäisiin toteen, että Tri Ocean Energy on itse asiassa tukenut Syyrian hallintoa
  - ei ole olemassa tietoja tai todisteita, jotka antaisivat ymmärtää, että kantaja oli yksinomaan asemansa vuoksi vastuussa Tri Ocean Energyn väitetyistä teoista.

<sup>(1)</sup> Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 20.10.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös 2014/730/YUTP (EUVL L 301, s. 36).

<sup>(2)</sup> Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 20.10.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1105/2014 (EUVL L 301, s. 7).

---

### Kanne 2.2.2015 – Hydrex v. komissio

(Asia T-45/15)

(2015/C 096/29)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Hydrex NV (Antwerpen, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Van Eysendeyk)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että Euroopan komission 12.1.2015 antama päätös C(2015) final, joka annettiin kantajalle tiedoksi SEUT 297 artiklan mukaisesti 13.1.2015 päivätyllä kirjeellä ja joka koskee 540 721,10 euron suuruisen summan takaisinperintää koskevaa määräystä nro 3241405101, on lainvastainen, koska sen perustelut ovat ilmeisen puutteelliset, mistä seurasi täysin virheellinen arviointi, ja kumoamaan päätöksen tämän vuoksi