

Kantajat katsovat toiseksi, että komissio on loukannut tuontikiellon jatkamisen yhteydessä suhteellisuusperiaatetta ja huolellista työskentelyä koskevia periaatteita, koska se ei ole ottanut riittävästi huomioon saatavilla olevien tietojen nykytasoa eikä kysymykseen tulevaa tieteen tasoa. Luonnonvaraisten lintujen maailmanlaajuinen tuontikielto perustuu edelleenkin tietoihin ja oletuksiin vuodelta 2005, jolloin ns. lintuinfluenssa levisi ensimmäisen kerran – Aasiasta – Eurooppaan ja vaati nopeaa toimintaa. Myöhempien vuosien aikana saatujen käytettävissä olevien tietojen perusteella ei kantajien käsityksen mukaan voitu perustella ainakaan vuodesta 2010 lähtien maantieteellisesti niin pitkälle menevää tuontikieltoa. Sitä paitsi tällä välin olisi ollut mahdollista harkita muita, tehokkaampia ja kantajille huomattavasti vähemmän haittaavia keinoja ja ne olisi pitänyt ottaa huomioon, kuten esimerkiksi johdonmukainen muuttolintujen tarkkailu.

Kantajat katsovat kolmanneksi, että heille on aiheutunut todellista ja varmaa vahinkoa ja tämän vahingon ja komission oikeudenvastaisen toiminnan välillä on syy-yhteys.

**Kanne 16.12.2014 – Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite
vzaimodeystvia v. komissio**

(Asia T-819/14)

(2015/C 089/37)

Oikeudenkäytinkieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Säätiö "Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia" (Sofia, Bulgaria)
(edustaja: asianajaja Hristo Hristev)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission toimen, joka sisältyy sen lähettämään kirjeeseen, jonka viitenumero on ARES (2014) 2848632 01/09/2014, ja tähän kirjeeseen liitettyyn maksumääräykseen nro 3241409948, jolla on komission viitenumero ARES (2014) 2848632 01/09/2014
- myöntämään kantajalle korvauksen menettelyn aikana aiheutuneista kuluista
- toissijaisesti, jos kumoamisvaatimus hylätään, velvoittamaan vastaajan korvaamaan unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 3 kohdan toisen alakohdan nojalla kantajalle aiheutuneet kulut siltä osin kuin vastaaja on tahallisesti aiheuttanut nämä kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

Ensimmäisen kanneperusteen mukaan kantajan kanne on otettava tutkittavaksi, koska on katsottava, että riidanalainen toimi on annettu käyttäen julkista valtaa kolmatta henkilöä kohtaan, joka siten saa laillisen intressin riitauttaa tämän toimen sisältämä toteamus, jonka mukaan tämä kolmas on syyllistynyt sääntöjenvastaisuuteen ja joka on edellytys sille vastaisten toimenpiteiden toteuttamiselle.

Toisen kanneperusteen mukaan komissio loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, koska yhtäältä se ei tutkinut asian tosiseikkoja kaikilta osin täysimääräisesti, objektiivisesti ja loogisesti johdonmukaisesti eikä tutkinut asianosaisen esittämiä oikeudellisia argumentteja ja toisaalta se ei perustellut toimeaan.

Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta, koska toimen päätösosa on epäselvä erityisesti tämän toimen luonteen osalta.

Neljännän kanneperusteen mukaan komissio loukkasi luottamuksensuojan periaatetta, koska kantajalla on – koska komissio ei ollut esittänyt huomautuksia aiemmista hankkeista niiden täytäntöönpanon tai kirjanpidon osalta – perusteltu luottamus siihen, että sen asiakirjat ovat asianmukaisia eikä sen tarvitse korjata käynnissä olevia eikä tulevia hankkeita, ja tämän perustellun luottamuksen on saanut aikaan luotettava taho eli Euroopan komissio.

Kanne 24.12.2014 – August Brötje v. SMHV (HydroComfort)

(Asia T-845/14)

(2015/C 089/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: August Brötje GmbH (Rastede, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Pietzcker ja C. Spintig)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki HydroComfort – Rekisteröintihakemus nro 12 233 763

Riidanalainen päätös: SMHV:n viidennen valituslautakunnan 23.10.2014 asiassa R 1302/2014-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

Kanne 9.1.2015 – Ball Europe v. SMHV – Crown Hellas Can

(Asia T-9/15)

(2015/C 089/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Ball Europe GmbH (Zürich, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Renck)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)