

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: DSN Marketing Ltd (Crawley, Yhdistynyt kuningaskunta)

### **Menettely SMHV:ssa**

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 002044180-0001

Riidanalainen päätös: SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 7.10.2014 asiassa R 1864/2013-3 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 2245/2002 7 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkominen.

---

## **Kanne 17.12.2014 – Closet Clothing v. SMHV – Closed Holding (CLOSET)**

(Asia T-815/14)

(2015/C 065/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Closet Clothing Co. Ltd (Barnet, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: solicitor M. Elmslie)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Closed Holding AG (Hampuri, Saksa)

### **Menettely SMHV:ssa**

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "CLOSET" – Rekisteröintihakemus nro 10 802 891

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n neljännen valituslautakunnan 6.10.2014 asiassa R 423/2014-4 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

**Kanne 19.12.2014 – BSCA v. komissio**

(Asia T-818/14)

(2015/C 065/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Frühling)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen 3 artiklan siltä osin kuin komissio päätti, että Belgian laittomasti ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan vastaisesti täytäntöönpanemat toimenpiteet BSCA:n hyväksi 15.4.2002 SOWAERin ja BSCA:n välillä tehdyn alilisenssisopimuksen, Vallonian alueen ja BSCA:n väliseen sopimukseen 29.3.2002 tehdyn lisäyksen nro 3 sekä Vallonian alueen 3.4.2003 tekemän investointipäätöksen nojalla ovat 4.4.2014 lukien valtioneutua, joka ei sovellu sisämarkkinoille EUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan nojalla,
- tämän vuoksi kumoaa riidanalaisen päätöksen 4, 5 ja 6 kohdan ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vaatii kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan osittain Belgian täytäntöönpanemista toimenpiteistä Brussels South Charleroi Airportin (BSCA) ja Ryanairin (valtioneutua SA.14093 (C76/2002)) hyväksi 1.10.2014 tehdyn komission päätöksen C(2014) 6849 final, jossa komissio katsoi, että toimenpiteet, jotka pantiin täytäntöön (i) Société wallonne des aéroports'n (jäljempänä SAWAER) ja BSCA:n välillä 15.4.2002 tehdyn julkisen alilisenssisopimuksen nojalla, (ii) Vallonian alueen ja BSCA:n väliseen sopimukseen 29.3.2002 tehdyn lisäyksen nro 3 nojalla ja (iii) Vallonian alueen 3.4.2003 tekemän investointipäätöksen nojalla, ovat valtioneutua, joka ei sovellu sisämarkkinoille. Komissio on tämän vuoksi vaatinut tukien takaisin perimistä.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen vahvistaessaan sen päätöksen päivämäärän, jolloin Vallonian alue päätti myöntää rahoitusta BSCA:lle.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komission toiminnalle säädetty määräaika oli päättynyt, koska riidanalaisten toimien tutkintamenettely aloitettiin yli kymmenen vuotta näiden toimenpiteiden myöntämistä koskevien päätösten jälkeen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on tehty oikeudellisia virheitä, asiavirheitä ja ilmeinen arviointivirhe ja perusteluvollisuus on laiminlyöty, koska komissio luokitteli taloudellisiksi sijoitukset ja mittavat korjaustyöt, jotka tehtiin ILS-järjestelmään (Instrument Landing System, mittarilähestymisjärjestelmä) ja kiitoteiden valaistukseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on tehty oikeudellinen virhe ja ilmeinen arviointivirhe ja perusteluvollisuus on laiminlyöty, koska komissio katsoi, että uutta terminaalirakennusta varten tehtyjen sijoitusten kustannuksista muu kuin taloudellinen osuus oli vain seitsemän prosenttia.