

2) *Heidrick & Struggles International Inc.* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 129, 28.4.2014.

---

**Kanne 18.11.2014 – Actega Terra v. SMHV – Heidelberger Druckmaschinen (FoodSafe)**

(Asia T-766/14)

(2015/C 046/68)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Actega Terra GmbH (Lehrte, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Onken)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Heidelberger Druckmaschinen AG (Heidelberg, Saksa)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalaisen tavamerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavamerkki:* Yhteisön tavamerkiksi rekisteröity sanamerkki ”FoodSafe” – Yhteisön tavamerkki nro 9 502 551

*SMHV:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n neljännen valituslautakunnan 8.9.2014 asiassa R 2440/2013-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että mitättömyysosaston 14.10.2013 tekemä päätös Az 6912 C kumotaan ja yhteisön tavamerkin nro 9 502 551 mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylätään
- toissijaisesti kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

---

**Kanne 17.11.2014 – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn v. CPVO – Artevos ja Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt (Oksana)**

(Asia T-767/14)

(2015/C 046/69)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Uden, Alankomaat) (edustaja: asianajaja P. Jonker)

Vastaaja: Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Artevos GmbH (Karlsruhe, Saksa) ja Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Saksa)

### Menettely CPVO:ssa

Yhteisön kasvinjalostajanoikeuden hakija: Kantaja

Riidanalainen yhteisön kasvinjalostajanoikeus: Oksana – hakemus nro 2005/1046

Riidanalainen päätös: CPVO:n valituslautakunnan 2.7.2014 asiassa A007/2013 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoamisen johdosta hyväksyy kantajan tekemät valitukset CPVO:n päätöksistä R 1231, OBJ 13-086, OBJ 13-087, OBJ 13-088 ja OBJ 13-090; katsoo, että kantajan lajike on (riittävän) uusi asetuksen N:o 2100/94 10 artiklassa tarkoitettussa merkityksessä ja myöntää kantajan lajikkeelle yhteisön kasvinjalostajanoikeuden
- velvoittaa CPVO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 2100/94 10 ja 76 artiklaa on rikottu.

---

## Kanne 14.11.2014 – CGI Luxembourg ja Intrasoft International v. parlamentti

(Asia T-769/14)

(2015/C 046/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantajat: CGI Luxembourg SA (Bertrange, Luxemburg) ja Intrasoft International SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin päätöksen valita kantajien tarjous toiselle sijalle avoimen tarjouskilpailun nro PE/ITEC/ITS14 ”Tietoteknisten palvelujen ulkoinen suoritus” erää 3 ”Tietojärjestelmän tuotannon kehittäminen ja ylläpito” koskevassa vaiheessa sekä Euroopan parlamentin päätöksen tehdä ensimmäinen monivaiheinen sopimus ”teräskonsortion” kanssa
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kantajille sopimuksen menetyksestä aiheutunut vahinko
- vaihtoehtoisesti velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kantajille mahdollisuuden menetyksestä aiheutunut vahinko
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut ja muut tähän kanteeseen liittyvät kulut ja kustannukset, vaikka esillä oleva kanne hylättäisiin.