

**Kanne 19.9.2014 – Lupin v. komissio**

(Asia T-680/14)

(2014/C 439/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Lupin Ltd (Maharashtra, Intia) (edustajat: solicitor M. Pullen, solicitor R. Fawcett-Feuillette, solicitor M. Boles, barrister V. Wakefield ja M. Hoskins, QC)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan päätöksen pätemättömäksi siltä osin kuin siinä todettiin Lupinin rikkoneen SEUT 101 artiklaa ja/tai
- kumoamaan Lupinille määrätyn sakon tai alentamaan sen määrää ja
- velvoittamaan komission korvaamaan Lupinille tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Esillä olevalla kanteella kantaja vaatii asiassa AT.39612 – Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen C (2014) 4955 final osittaista kumoamista.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että komissio teki oikeudellisen virheen siltä osin kuin se totesi kantajan toteuttaneen tarkoitukseen perustuvan SEUT 101 artiklan rikkomisen. Kantaja väittää, että
    - komission toteamus on lainvastainen, koska siinä sovelletaan kokonaan uudenlaista ja virheellistä oikeudellista arviointia. Arviointi riippuu etenkin sellaisen ”huomattavan kannustimen” maksamisesta, joka ei kantajan mukaan kuvasta olemassa olevaa oikeuskäytäntöä ja joka on oikeudellisesti virheellinen
    - komission lähestymistavassa ei oteta huomioon eikä sillä toteuteta kilpailuoikeuden tavoitteita eikä myöskään patenttilainsäädännön eikä nykyaikaisen siviiliprosessin tavoitteita. Kantajan mukaan komission olisi pitänyt arvioida kysymystä tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta viittaamalla tulkintaan liitännäisrajoituksista ja/tai tuomioissa Wouters vahvistettuihin periaatteisiin. Se teki oikeudellisen virheen jättäessään tekemättä näin.
  2. Toisessa kanneperusteessa väitetään, että komissio teki oikeudellisen virheen siltä osin kuin se totesi kantajan toteuttaneen vaikutukseen perustuvan SEUT 101 artiklan rikkomisen. Kantaja katsoo, että komission lähestymistapaa sen määrittämiseksi, oliko patenteja koskevaa sovintosopimusta pidettävä vaikutukseen perustuvana kilpailusääntöjen rikkomisena, rasittaa samat virheet kuin sen lähestymistapaa tarkoitukseen perustuvien kilpailusääntöjen rikkomisten osalta.
  3. Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, että komissio teki virheen määrätessään kantajalle sakkoja, tai vaihtoehtoisesti, että asetettu sakko oli liian korkea ja sitä pitäisi alentaa. Kantaja väittää, että
    - sen väitetty virheellinen menettely oli uudenlainen eikä siitä pitäisi määrätä sakkoja tai vaihtoehtoisesti siitä pitäisi määrätä vain symbolinen sakko
    - sakko ei kuvasta kantajan väitetyn kilpailusääntöjen rikkomisen suhteellista vakavuutta eikä sen kestoja ja se on epäoikeudenmukainen
    - komissio ei ottanut huomioon kantajan Servierille luovuttamien teollis- ja tekijänoikeuksien oikeudenmukaista arvoa
    - komissio loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta Krkalle määrättyyn sakkoon nähden.
-