

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu ylivoimaista yleistä etua koskevan poikkeuksen, jonka perusteella asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan nojalla voidaan poiketa tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonannon suojasta, osalta tehtyyn ilmeiseen arviointivirheeseen, koska yhtäältä asiakirjoja koskeva menettely on päättynyt ja koska toisaalta Kroatian tasavalta on nykyään Euroopan unionin jäsenvaltio.

(¹) Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 3).

Kanne 15.9.2014 – Belgia v. komissio

(Asia T-664/14)

(2014/C 380/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: C. Pochet ja J.-C. Halleux, avustajanaan asianajaja J. Meyers)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan talletussuojajärjestelmästä taloudellisten osuuskuntien yksittäisten jäsenten osuuksien suojaamiseksi asiassa SA.33927 Euroopan komission 3.7.2014 antaman päätöksen C(2014) 1021 2 artiklan 4 kohdan
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa sekä loukkasi suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin mainitulla päätöksellä asetettiin Belgialle sen velvollisuuden lisäksi, joka koskee tuen takaisinperintää edunsaajina olevilta osuuskunnilta, kieltä suorittaa maksuja talletussuojan kohteena oleville luonnollisille henkilöille.

**Valitus, jonka Robert Klar ja Francisco Fernandez Fernandez ovat teheneet 17.9.2014
virkamiestuuomioistuimen asiassa F-114/13, Klar ja Fernandez Fernandez v. komissio, 16.7.2014
antamasta määräyksestä**

(Asia T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Robert Klar (Grevenmacher, Luxemburg) ja Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (edustaja: asianajaja A. Salerno)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen 16.7.2004 antaman määräyksen
- palauttamaan asian virkamiestuomioistuimeen pääasian ratkaisemista varten
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittajat vetoavat yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin on toiminut virheellisesti jättäessään kanteen tutkimatta sääntöjenmukaisen oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn puuttumisen vuoksi, koska nimittävän viranomaisen muistio ei ole sanamuodoltaan, sisällöltään tai muodoltaan sellainen asianomaisille vastainen toimi, jonka ilmoittamisesta alkaisi kuluja valituksen tekemiselle asetettu määräaika.
