

Kanne 30.8.2014 – ADR Center v. komissio

(Asia T-644/14)

(2014/C 388/25)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* ADR Center Srl (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja L. Tantalo)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission päätöksen, joka esitetään sen 27.6.2014 päivätyssä kirjeessä ja joka koskee takaisinperintätoimea ADR Centeriä vastaan
- määräämään, että ADR Centerille on välittömästi maksettava tämän jäljellä olevana saatavana 79 700,40 euroa 13.11.2013 päivätyjen pro forma -laskun ja hyvityslaskujen mukaisesti
- määräämään, että ADR Centerille on välittömästi maksettava korvauksia vahingosta, jota on aiheutunut sen kansainväliselle maineelle, ja ajasta, jota sen johtohenkilöstö on joutunut käyttämään puolustautumiseen perusteettomalta vaatimukselta
- velvoittamaan vastaajan ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sellaiselta määrältä, jota unionin yleinen tuomioistuin pitää oikeudenmukaisena.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on kumottava sillä perusteella, että komission toteuttamat tarkastustoimet ja niitä seuranneet perintämääräykset perustuvat sääntöihin, joista ei ollut koskaan sovittu.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on kumottava sillä perusteella, että komissio perusteettomasti viivytti lopullisten tarkastuskertomustensa ja niitä seuranneiden perintämääräysten antamista.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio ei täyttänyt todistustaakkansa vaatimuksia. Kantaja väittää tässä yhteydessä, että komissio perusti lopullisen rahoitustarkastuksensa ja sitä seuranneet perintämääräykset toteamuksiin, joiden tueksi ei esitetty näyttöä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komission toteuttaman tarkastuksen toteamukset olivat virheellisiä. Kantaja väittää tässä yhteydessä, että komission tarkastuksen toteamuksissa on ilmeisiä menettelyllisiä ja aineellisia virheitä. Kantaja väittää lisäksi, että komissio paitsi jätti antamansa määräykset tarkistamatta myös jätti räikeästi huomiotta ja käsittelemättä kaikki ADR Centerin esille nostamat kysymykset.

Kanne 8.9.2014 – Revolution v. SMHV (REVOLUTION)

(Asia T-654/14)

(2014/C 388/26)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Revolution LLC (Washington D.C., Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia, F. Rossi ja N. Parrotta)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 11.6.2014 asiassa R 2143/2013-1 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "REVOLUTION" luokkaan 36 kuuluvia palveluita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 815 297

Tutkijan päätös: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus hylättiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 kohdan rikkominen

Kanne 11.9.2014 – Peri v. SMHV (laudoituslukon muoto)

(Asia T-656/14)

(2014/C 388/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Peri GmbH (Weißenhorn, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Bognár ja M. Eck)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 26.6.2014 asiassa R 1178/2013-1 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kolmiulotteinen merkki laudoituslukon muodossa luokkiin 6 ja 19 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 826 766

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohtaa on rikottu.
 - Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-