

Kanne 30.8.2014 – ADR Center v. komissio

(Asia T-644/14)

(2014/C 388/25)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* ADR Center Srl (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja L. Tantalo)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission päätöksen, joka esitetään sen 27.6.2014 päivätyssä kirjeessä ja joka koskee takaisinperintätoimea ADR Centeriä vastaan
- määräämään, että ADR Centerille on välittömästi maksettava tämän jäljellä olevana saatavana 79 700,40 euroa 13.11.2013 päivätyjen pro forma -laskun ja hyvityslaskujen mukaisesti
- määräämään, että ADR Centerille on välittömästi maksettava korvauksia vahingosta, jota on aiheutunut sen kansainväliselle maineelle, ja ajasta, jota sen johtohenkilöstö on joutunut käyttämään puolustautumiseen perusteettomalta vaatimukselta
- velvoittamaan vastaajan ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sellaiselta määrältä, jota unionin yleinen tuomioistuin pitää oikeudenmukaisena.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on kumottava sillä perusteella, että komission toteuttamat tarkastustoimet ja niitä seuranneet perintämääräykset perustuvat sääntöihin, joista ei ollut koskaan sovittu.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on kumottava sillä perusteella, että komissio perusteettomasti viivytti lopullisten tarkastuskertomustensa ja niitä seuranneiden perintämääräysten antamista.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio ei täyttänyt todistustaakkansa vaatimuksia. *Kantaja* väittää tässä yhteydessä, että komissio perusti lopullisen rahoitustarkastuksensa ja sitä seuranneet perintämääräykset toteamuksiin, joiden tueksi ei esitetty näyttöä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komission toteuttaman tarkastuksen toteamukset olivat virheellisiä. *Kantaja* väittää tässä yhteydessä, että komission tarkastuksen toteamuksissa on ilmeisiä menettelyllisiä ja aineellisia virheitä. *Kantaja* väittää lisäksi, että komissio paitsi jätti antamansa määräykset tarkistamatta myös jätti räikeästi huomiotta ja käsittelemättä kaikki ADR Centerin esille nostamat kysymykset.

Kanne 8.9.2014 – Revolution v. SMHV (REVOLUTION)

(Asia T-654/14)

(2014/C 388/26)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Revolution LLC (Washington D.C., Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat P. Roncaglia, F. Rossi ja N. Parrotta)