

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun sen johdosta, että unionin yleisessä tuomioistuimessa käyty oikeudenkäynti ei ole täyttänyt vaatimuksia asian ratkaisemisesta kohtuullisessa ajassa

ja tällä perusteella

- velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan asianmukaisen ja täysimääräisen korvauksen unionin lainvastaisesta menettelystä kantajille aiheutuneista aineellisista ja aineettomista vahingoista jäljempänä mainitut määrät hyvityskorkeineen ja viivästyskorkeineen, jonka määrä vastaa Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltamaa korkokantaa lisättynä kahdella prosenttiyksiköllä, laskettuina kanteen nostamispäivästä:
 - 1 193 467 euroa tappioista, jotka ovat aiheutuneet siitä, että seuraamuksen rahamäärälle on jouduttu maksamaan laillista lisäkorkoa pitemmältä ajalta kuin olisi ollut kohtuullista
 - 187 571 euroa tappioista, jotka ovat aiheutuneet siitä, että pankkitakauksesta on ollut maksettava lisämaksuja pitemmältä ajalta kuin olisi ollut kohtuullista
 - 2 000 000 euroa saamatta jääneistä voitoista ja/tai epävarmuuden pitkittymisen aiheuttamista tappioista
 - 500 000 euroa aineettomasta vahingosta
- toissijaisesti määräämään hankittavaksi asiantuntijalausunnon unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 65 artiklan d alakohdan, 66 artiklan 1 kohdan ja 70 artiklan mukaisesti, jos katsotaan, että aiheutuneen vahingon määrä on arvioitava uudelleen
- joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan unionin korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen kanneperusteeseen, joka koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan rikkomista sen johdosta, että asian käsittely unionin yleisessä tuomioistuimessa on kestänyt kohtuuttoman kauan ja että kantajien perusoikeutta saada asiansa ratkaistuksi tuomioistuimessa kohtuullisessa ajassa on siten loukattu.

Kanne 1.8.2014 – Birkenstock Sales v. SMHV (pintakuvion esitys)

(Asia T-579/14)

(2014/C 351/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Birkenstock Sales GmbH (Vettelschoß, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Menebröcker ja V. Töbelmann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 15.5.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1952/2013-1
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: pintakuviota esittävän kuviomerkin kansainvälinen rekisteröinti luokkiin 10, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten – kansainvälinen tavaramerkki nro 1 132 742

Tutkijan ratkaisu: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 30.7.2014 – Vierling v. SMHV – IP Leanware (BRAINCUBE)

(Asia T-581/14)

(2014/C 351/26)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yvonne Vierling (Köln, Saksa) (edustajat: asianajajat G. Hasselblatt ja D. Kipping)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: IP Leanware (Issoire, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 30.4.2014 asiassa R 1486/2013-2 tekemän päätöksen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "BRAINCUBE" luokkiin 9 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 461 713

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Aikaisempi saksalainen tavaramerkki, joka muodostuu sanamerkistä "Braincube"

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 4.8.2014 – Giand v. SMHV – Flamagas (FLAMINAIRE)

(Asia T-583/14)

(2014/C 351/27)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Giand Srl (Rimini, Italia) (edustaja: asianajaja F. Caricato)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)