

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin ja ilmeiseen arviointivirheeseen, koska komissio katsoi, että epäsuoria maankäytön muutoksia koskevasta direktiivistä tehdyssä ehdotuksessa asetetaan kyseenalaiseksi ehdotetun tehtaan kannattavuus. Kantaja väittää, että komissio on virheellisesti katsonut, että tehtaan pitkän aikavälin kannattavuus olisi kyseenalaista vuodesta 2020 lähtien, mikä perustui oletuksiin, että vuoden 2020 jälkeen ainoastaan muista viljelytuotteista kuin elintarvikkeista valmistetuille biopolttoaineille myönnettäisiin taloudellista tukea.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu menettelyä koskeviin virheisiin ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska komissio vetosi epä johdonmukaisiin ja keinotekoisiiin perusteisiin evätessään rahoituksen Euroopan aluekehitysrahastosta.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1083/2006 41 artiklan rikkomiseen, koska komissio on arvioinnissaan mennyt merkityksellisessä toimintaohjelmassa asetettuja perusteita pidemmälle ja päättänyt toteamaan, että ainoastaan ”korkeinta kehitystasoa vastaavia” ja ”kaikkein innovatiivisimpia ja uusimpia ratkaisuja” olisi tuettava. Toimintaohjelmassa viitataan kuitenkin vain uusiin ja uudenaikaisiin ratkaisuihin, joita pitäisi tulkita Puolassa nykyisin vallitsevan teollisen ja kaupallisen kehityksen ja kyseisen alueen kehityksen edistämistä koskevan kokonaistavoitteen valossa.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1083/2006 41 artiklan rikkomiseen sekä hyvän hallinnon periaatteen, huolellisuusvelvoitteen ja perusteluvolvoitteen loukkaamiseen.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu menettelyä koskeviin virheisiin, menettelyn kohtuullista kestoa koskevan periaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen sekä asetuksen N:o 1083/2006 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen; viimeksi mainitussa säännöksessä vahvistetaan kolmen kuukauden määräaika suurhankkeita koskevien päätösten tekemiselle. Kantaja väittää, että komissio on kehottanut Puolaa useita kertoja peruuttamaan hakemuksensa ja on toistanut samat kysymykset tai esittänyt uusia kysymyksiä, joilla ei ollut mitään merkitystä asian kannalta ja se on siten hidastanut menettelyä yli puolitoista vuotta ja heikentänyt siten ehdotetun hankkeen mahdollisuuksia tulla toteutetuksi.

(¹) Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1083/2006 (EUVL L 210, s. 25).

(²) Ehdotus bensiinin ja dieselpolttoaineiden laadusta annetun direktiivin 98/70/EY ja uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä annetun direktiivin 2009/28/EY muuttamisesta annettavaksi Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi COM(2012) 595 final

Kanne 30.7.2014 – EEB v. komissio

(Asia T-565/14)

(2014/C 395/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Environmental Bureau (EEB) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja S. Podskalská)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riitautetun 12.6.2014 tehdyn komission päätöksen (Ares (2014)1915757)
- kumoamaan toisen riitautetun 17.2.2014 tehdyn komission päätöksen 2014/804/EU
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteessaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan 12.6.2014 tehdyn komission päätöksen (Ares (2014) 1915757), jossa evättiin kantajan esittämä sisäistä uudelleentarkastelua koskeva pyyntö, joka koski teollisuuden päästöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/75/EU (¹) 32 artiklan mukaisesta Puolan tasavallan kansallista siirtymäsuunnitelmaa koskevasta ilmoituksesta 17.2.2014 annettua komission päätöstä C(2014) 804 final. Lisäksi kantaja vaatii kumoamaan 17.2.2014 tehdyn komission päätöksen C(2014) 804 final.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee päätöstä Ares (2014) 1915757 ja perustuu asetuksen N:o 1367/2006⁽²⁾ ja direktiivin 2010/75 rikkomiseen
 - koska kansallista siirtymäsuunnitelmaa koskeva päätös on yksittäistapausta koskeva toimenpide ja näin ollen asetuksessa N:o 1367/2006 tarkoitettu hallintotoimi. Kantajan mukaan komission olisi näin ollen pitänyt todeta, että uudelleentarkastelua koskeva pyyntö voitiin hyväksyä
 - koska komission olisi pitänyt tulkita asetuksen N:o 1367/2006 10 artiklaa yhteensopivasti Århusin yleissopimuksen kanssa ja todeta, että asetuksen N:o 1367/2006 2 artiklan 1 kohdan g alakohta on lainvastainen
 - koska komission perustelut perustuvat direktiivin 2010/75/EY merkityksellisten säännösten virheelliseen tulkintaan.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee päätöstä C(2014) 804 final ja perustuu SEU 17 artiklan, direktiivin 2010/75/EU, komission täytäntöönpanopäätöksen 2012/115/EU⁽³⁾, Århusin yleissopimuksen, direktiivin 2001/42/EY⁽⁴⁾ ja direktiivin 2008/50/EY⁽⁵⁾ rikkomiseen.

⁽¹⁾ Teollisuuden päätöistä 24.11.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/75/EU (EUVL L 334, s. 17).

⁽²⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL L 264, s. 13).

⁽³⁾ Teollisuuden päätöistä annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2010/75/EU tarkoitettuja kansallisia siirtymäsuunnitelmia koskevien sääntöjen laatimisesta 10.2.2012 annettu komission täytäntöönpanopäätös (tiedoksiannettu numerolla C(2012) 612; EUVL L 52, s. 12).

⁽⁴⁾ Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/42/EY (EYVL L 197, s. 30).

⁽⁵⁾ Ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/50/EY (EUVL L 152, s. 1).

Kanne 28.7.2014 – Larymnis LARKO v. komissio

(Asia T-575/14)

(2014/C 395/65)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Elliniki Metalleftiki kai Metallourgiki Larymnis Larko A.E. (Kallithea, Attika, Kreikka) (edustaja: asianajaja V. Koulouris)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Helleenien tasavallalle osoitetun komission 27.3.2014 päivätyn päätöksen (SG Greffe (2014) D/4621/28/03/2014, asia nro SA.34572 (2013/C, aiemmin 2013NN)), joka koskee Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki Anonymi Etaireia NEA LARKOLle (NEA LARKO) annettua valtiontukea ja jonka Helleenien tasavalta pani täytäntöön siinä mainittujen toimenpiteiden nro 2, 3, 4 ja 6 osalta, jotka ovat riidanalaisen päätöksen mukaan sisämarkkinoille soveltumattomaa valtiontukea
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja ensinnäkin väittää, että sillä on ilmeisen selvä perusteltu intressi vaatia riidanalaisen päätöksen kumoamista, sillä se koskee kantajaa välittömästi ja siinä yksilöidään kantaja samalla tavalla kuin se, jolle päätös on osoitettu, ja toiseksi vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden rikkomiseen.