

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 12.5.2014 tekemän päätöksen asiassa R-442/2013-4
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: yhteisön tavaramerkki nro 668 566

Yhteisön tavaramerkin haltija: kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: vastapuoli valituslautakunnassa

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 52 artiklan 1 kohdan a alakohdassa, luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan kanssa, tarkoitetut ehdottomat mitättömyysperusteet

Mitättömyysosaston ratkaisu: mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: riidanalaisen ratkaisun kumoaminen ja yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistaminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen

Kanne 28.7.2014 – Yoo Holdings v. SMHV – Eckes-Granini Group (YOO)

(Asia T-562/14)

(2014/C 351/22)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yoo Holdings Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: solicitor D. Farnsworth)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 29.4.2014 tekemän päätöksen asiassa R 762/2013-2.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki YOO luokkiin 35, 41 ja 43 kuuluvia palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 487 924

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkin YO kansallinen ja kansainvälinen rekisteröinti tavaramerkiksi luokkiin 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: riidanalaisen päätöksen kumoaminen osittain ja väitteen hyväksyminen osittain

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan rikkominen.

Kanne 29.7.2014 – Hewlett Packard Development Company v. SMHV (ELITEDISPLAY)

(Asia T-563/14)

(2014/C 351/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Raab ja H. Lauf)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 19.5.2014 asiassa R 1539/2013-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "ELITEDISPLAY" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 541 901

Tutkijan päätös: Tavaramerkin rekisteröintihakemus hylättiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja 2 kohdan rikkominen

Kanne 4.8.2014 – Gascogne Sack Deutschland ja Gascogne v. unionin tuomioistuin

(Asia T-577/14)

(2014/C 351/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Saksa) ja Gascogne (Saint-Paul-lès-Dax, Ranska) (edustajat: asianajajat F. Puel ja E. Durand)

Vastaaja: Euroopan unionin tuomioistuin