

Valitus, jonka Desislava Kolarova on tehnyt 16.7.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-88/13, Kolarova v. REA, 30.4.2014 antamasta määräyksestä

(Asia T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Desislava Kolarova (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja F. Frabetti)

Muu osapuoli: Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA)

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-88/13, Desislava Kolarova vastaan tutkimuksen toimeenpanovirasto, 30.4.2014 antaman määräyksen, joka koski PMO.1:n tekemän ja 28.11.2012 tiedoksiannetun sellaisen päätöksen kumoamista, jolla hylättiin valittajan 20.7.2012 esittämä vaatimus äitinsä Anna Borisova PETROVAn rinnastamisesta huollettavana olevaan lapseen henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 2 artiklan 4 kohdan nojalla 1.11.2012 ja 31.10.2013 väliseksi ajaksi
- toteamaan, että 17.9.2013 nostettu kanne otetaan tutkittavaksi ja hyväksymään valittajan ensimmäisen asteen tuomioistuimessa esittämät vaatimukset
- tämän seurauksena palauttamaan asian virkamiestuomioistuimen käsiteltäväksi
- päättämään oikeudenkäyntikuluista ja velvoittamaan REA:n ja/tai komission maksamaan ne

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: Valittajan oikeuksien ja puolustautumisoikeuksien loukkaaminen siltä osin kuin virkamiestuomioistuin oli arvioinut erheellisesti saaneensa tarvittavat tiedot asianosaisten esittämien asiakirjojen perusteella ja oli sen seurauksena katsonut erheellisesti, ettei syytä suullisen käsittelyn aloittamiseen ollut.
- 2) Toinen valitusperuste: Oikeudellinen virhe siltä osin kuin virkamiestuomioistuin oli katsonut erheellisesti, että valittajan argumentissa, jonka mukaan sellainen palvelusopimus ”ei vapauta valtuuttajaa vastuusta”, ei selvästi otettu huomioon henkilöstösääntöjen 2 artiklan 2 kohdan ja 91 artiklan sanamuotoa.
- 3) Kolmas valitusperuste: Valittajan oikeutta saada asiansa todellisesti käsitellyksi tuomioistuimessa on loukattu.

Kanne 16.7.2014 – Murnauer Markenvertrieb v. SMHV – Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)

(Asia T-534/14)

(2014/C 351/15)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Saksa) (edustajat: asianajajat F. Traub ja H. Daniel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Bach Flower Remedies Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 5.5.2014 asiassa R 2041/2012-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sananosan MURNAUERS Bachblüten, luokkaan 3, 5 ja 30 kuuluvia tavaroita varten – rekisteröintihakemus nro 9 749 847

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Bach Flower Remedies Ltd

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansalliset ja yhteisön kuviomerkit, joiden sisältyy sananosa Bach, kansallinen sanamerkki Bach sekä elinkeinotoiminnassa käytetty rekisteröimätön tavaramerkki BACH luokkiin 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 42 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 18.7.2014 – The Cookware Company v. SMHV – Fissler (VITA+VERDE)

(Asia T-535/14)

(2014/C 351/16)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Cookware Company Ltd (Hongkong, Kiina) (edustaja: asianajaja K. Manhaeve)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Fissler GmbH (Idar-Oberstein, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 15.4.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1082/2013 2.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanaosat VITA+VERDE sisältävä värillinen kuviomerkki luokkiin 21 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 073 054

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: aikaisempi yhteisön tavaramerkki nro 1 013 787 sanalle vitavit