

- velvoittamaan komission korvaamaan näissä molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

1. Ensimmäinen valitusperuste mukaan valituksenalaisesta päätöksestä puuttuvat riittävät perustelut etenkin sen osalta, että komissio kieltäytyi hyväksymästä valittajan pyyntöä saada tutustua seitsemään kysymykseen, joihin hänen väitetään vastanneen väärin.
2. Toinen valitusperuste perustuu tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden loukkaamiseen, koska ilman tutustumista näihin pyydettyihin kysymyksiin valittajalla ei ollut käytettävissään tehokkaita oikeussuojakeinoja hänen hakemuksensa hylkäämisestä tehtyä päätöstä vastaan.
3. Kolmas valitusperuste perustuu siihen, ettei virkamiestuomioistuin soveltanut työjärjestyksensä 44 artiklan 2 kohtaa.

Valitus, jonka Christodoulos Alexandrou on tehnyt 9.7.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-140/12, Alexandrou v. komissio, 14.5.2014 antamasta tuomiosta

(Asia T-516/14 P)

(2014/C 292/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Christodoulos Alexandrou (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja R. Duta)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan käsiteltävänä olevan valituksen muotonsa puolesta tutkittavaksi ja toteamaan sen sisältönsä puolesta perustelluksi, jollei myöhemmin esitettävistä kaikista oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista perusteista ja toimitettavasta lisänäytöstä muuta johdu
- muuttamaan valituksenalaista tuomiota tai kumoamaan sen mainituilla perusteilla
- palauttamaan oikeudenkäynnin kohteena olevan asian tarvittavilta osin Euroopan unionin virkamiestuomioistuimeen, jotta tämä antaa annettavan tuomion mukaisen ratkaisun
- velvoittamaan komission korvaamaan näissä molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

1. Ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin kieltäytyi arvioimasta valittajan väitteitä, jotka koskivat asetusta N:o 1049/2001 ⁽¹⁾ ja muun muassa sen 9 artiklan 4 kohtaa.

2. Toinen valitusperuste perustuu asiassa F-7/07, *Angioi vastaan komissio*, 29.6.2011 annetun tuomion (EU:F:2011:97) virheelliseen soveltamiseen, koska kyseessä on rajoittava ja vanhentunut oikeuskäytäntö, joka ei sovellu muihin kuin kirjallisessa muodossa järjestettäviin kilpailuihin.

Mikäli edellä mainittua tuomiota voidaan soveltaa, valittaja katsoo toissijaisesti täyttävänsä kyseisessä oikeuskäytännössä määritellyt edellytykset.

3. Kolmas valitusperuste perustuu siihen, ettei virkamiestuomioistuin soveltanut työjärjestyksensä 44 artiklan 2 kohtaa.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.6.2014 – Bouygues et Bouygues Télécom v. komissio

(Asia T-450/04 RENV) ⁽¹⁾

(2014/C 292/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 31, 5.2.2005.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.7.2014 – Makhlouf v. neuvosto

(Asia T-359/11) ⁽¹⁾

(2014/C 292/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 282, 24.9.2011.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.6.2014 – HUK-Coburg v. komissio

(Asia T-185/12) ⁽¹⁾

(2014/C 292/73)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 174, 16.6.2012.