

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 2.6.2014 – salesforce.com v. SMHV

(MARKETINGCLOUD)

(Asia T-389/14)

(2014/C 329/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja A. Nordemann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 6.3.2014 asiassa R 1853/2013-1 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "MARKETINGCLOUD" luokkaan 42 kuuluvia palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 979 441

Tutkijan päätös: tavaramerkin rekisteröinnin epääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 18.6.2014 – Messi Cuccittini v. SMHV – Pires Freitas Campos (LEO)

(Asia T-459/14)

(2014/C 329/26)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Rivas Zurdo ja M. Toro Gordillo)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugali)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 27.3.2014 asiassa R 1554/2013-1 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan tekemä valitus, vahvistettiin väiteosaston päätös, hyväksyttiin väite B 2009291 ja hylättiin kokonaisuudessaan yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 10 613 511 "LEO"
- velvoittamaan käsiteltävänä olevaa kannetta vastustavat vastapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan ”LEO” sisältävä kuviomerkki luokkien 32 ja 33 tavaroille – yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 10 613 511

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki ”LEO D'HONOR” luokan 33 tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 30.6.2014 – Mayer v. EFSA

(Asia T-493/14)

(2014/C 329/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Mayer)

Vastaaja: Euroopan elintarviketurvallisuusviranomainen (EFSA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- jatkamaan hänen komennustaan 30.6.2015 saakka
- toteamaan, että oli lainvastaista päättää hänen komennussopimuksensa ja täsmällisemmin todettuna, että EFSan 16.4.2014 tekemä päätös ”Termination of the Secondment” oli lainvastainen
- velvoittamaan vastaaja olemaan sallimatta se, että kansallisen asiantuntijan ”Observerin” paikka henkilöstökomiteassa täytetään uudelleen
- toteamaan, että hänen pidättämisensä henkilöstökomitean toiminnasta kuudeksi kuukaudeksi oli lainvastaista
- velvoittamaan antamaan kantajalle oikeus tutustua kaikkiin sähköposteihin EFSan pääjohtajan ja elintarvikealalla toimivan yksityisoikeudellisen järjestön välillä
- toissijaisesti antamaan nämä asiakirjat tuomioistuimen nimeämän kolmannen henkilön tutkittavaksi mahdollisen eturistiriidan selvittämiseksi
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja esittää seuraavaa.

Kantaja väittää, että hänellä on oikeus komennuksen jatkamiseen kansallisena asiantuntijana yleisen yhdenvertaisuusperiaatteen, perusoikeuskirjan, mielivaltaisen toiminnan kiellon ja SEU 2 artiklan nojalla.

Kantaja väittää tässä yhteydessä, että komennuksen jatkamatta jättäminen perustuu virheelliseen tai puuttuvaan valintapäätökseen.

Kantaja väittää lisäksi, että hänen henkilöstökomitean toiminnasta pidättämisensä on lainvastaista, koska tämän tueksi ei ole esitetty perusteluja, järjestetty kuulemista eikä tehty kirjallista päätöstä.