

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on rikkonut perusoikeuskirjan 41 artiklaa. Kantaja väittää, että koska sitä ei kuultu etukäteen, riidanalaisella päätöksellä rikottiin päätöksen tekemistä koskevia olennaisia menettelymääräyksiä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on rikkonut SEUT 108 artiklan 2 kohtaa ja asetuksen (EY) N:o 659/99⁽¹⁾ 14 artiklaa. Kantaja väittää, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, ettei kantajan ja siltä omaisuuseriä yksityistämisuunnitelman yhteydessä ostavan tahon välillä ole taloudellista jatkuvuutta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisen kohdan rikkomiseen. Kantaja väittää, ettei riidanalaisista toimea ole perusteltu asianmukaisesti taloudellisen jatkuvuuden puuttumisen osalta ja erityisesti a) myytävien omaisuuserien laajuuden, b) työsopimusten siirtymättä jäämisen ja c) myynnin taloudellisen perustan osalta.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

Kanne 6.6.2014 – Larko v. komissio

(Asia T-423/14)

(2014/C 292/59)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Larco Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki A.E. (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat I. Dryllerakis, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos ja N. Korogiannakis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään tämän kanteen kokonaisuudessaan
- kumoamaan komission 27.3.2014 päivätyn päätöksen (SG Greffe(2014) D/4621/28/03/2014, nro SA.34572 (2013/C, aiemmin 2013/NN)), joka koskee kantajalle annettua valtiontukea, jonka Helleenien tasavalta pani täytäntöön
- määräämään palauttamaan korkoineen minkä tahansa rahamäärän, joka kantajalta on mahdollisesti peritty suoraan tai epäsuoraan pantaessa täytäntöön riidanalaisista tointa ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on rikkonut SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 296 artiklaa, sillä: a) tukitoimenpiteitä 2, 3, 4 ja 6 ei voida katsoa SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaiseksi valtiontueksi ja b) vaikka tietyt tukitoimenpiteistä 2, 3, 4 ja 6 voitaisiin katsoa SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaiseksi valtiontueksi, nämä tuet soveltuvat sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että valtiontakuita koskevan tiedonannon kriteereitä sovellettiin virheellisesti ja perustelematta sekä suhteellisuusperiaatetta loukattiin yksilöittäessä toimenpiteet 2, 4 ja 6 valtiontueksi ja arvioitaessa tukiosuuden määrää.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluiden puuttumiseen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, sen vuoksi, ettei toimenpiteitä 3, 4 ja 6 arvioitaessa otettu huomioon kantajalle SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdan soveltamisedellytykset täyttävistä vuoden 2009 poikkeuksellista tapahtumista aiheutunutta vahinkoa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu perusteluiden puuttumiseen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen sen vuoksi, ettei Kreikan talouskriisin vaikutuksia ja kriisistä seurannutta Kreikan valtion kantajalle tulevien maksujen keskeytystä otettu huomioon SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna poikkeuksellisena tapahtumana.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen luvun 4.5 ja päätösoosan virheellisyysiin takaisin perittävien rahamäärien osalta: SEUT 108 artiklan 3 kohdan ja asetuksen 659/1999 14 artiklan rikkominen, riittävien perustelujen puuttuminen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen, omaisuudensuojan loukkaaminen ja takaisinperimismääräyksen rangaistuksenluonteisuus.

Kanne 17.6.2014 – Warimex v. SMHV (STONE)

(Asia T-454/14)

(2014/C 292/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Warimex Waren-Import Export Handels-GmbH (Neuried, Saksa) (edustajat: asianajajat E. Keller ja J. Voogd)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 27.3.2014 asiassa R 1599/2013-1 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: kuviomerkki, jossa on sanaosa ”STONE”, luokkiin 1, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 21, 24 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavamerkkihakemus nro 11 464 005

Tutkijan päätös: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

- asetuksen N:o 207/2009 75 ja 76 artiklan rikkominen
 - asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
 - asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
-