

2. Toisen kanneperusteen mukaan Sina Bank ei ole liityksissä ”Daftariin” eikä osallistu valtion niin sanottujen strategisten etujen tai sen ydinohjelman rahoitukseen. Näin ollen olennaiset edellytykset toimijan nimeämiseksi riidanalaisessa toimessa tarkoitettulla tavalla eivät täyty Sina Bankin osalta, ja/tai neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen ratkaistessaan sitä, täytyvätkö nuo edellytykset. Neuvosto myös sovelsi väärää testiä.

⁽¹⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 tehty neuvoston päätös (EUVL L 195, s. 39)

⁽²⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 267/2012 (EUVL L 88, s. 1).

Kanne 12.6.2014 – The Goldman Sachs Group v. komissio

(Asia T-419/14)

(2014/C 282/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Amerikan yhdysvallat) (edustajat: asianajajat W. Deselaers, J. Koponen ja A. Mangiaracina)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaan tai osittain 2.4.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 2139 final (asia AT.39610 – Sähkökaapelit) 1, 2, 3 ja 4 artiklan kantajaa koskevilta osin ja/tai
- alentamaan kantajalle päätöksen 2 artiklassa määrättyä sakkoa
- velvoittamaan komission korvaamaan tämän oikeudenkäynnin oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT 101 artiklaa ja perustamis-sopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 ⁽¹⁾ 23 artiklan 2 kohtaa, kun siinä todettiin GS Groupin olevan yhteisvastuullisesti vastuussa Prysmianin väitetysti toteuttamasta kilpailusääntöjen rikkomisesta.
2. Toisessa kanneperusteessa väitetään, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 2 artiklaa ja SEUT 296 artiklaa siltä osin kuin siinä ei osoiteta oikeudellisesti riittävällä tavalla, että GS Group todella käytti ratkaisevaa vaikutusvaltaa Prysmianiin kyseessä olevalla ajanjaksolla.
3. Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT 101 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohtaa, koska sillä loukataan yksilöllisen vastuun periaatetta sekä syyttömyysolettamaa.
4. Neljännessä kanneperusteessa väitetään, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT 101 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohtaa, koska sillä loukataan oikeusvarmuuden periaatetta ja rangaistusten yksilökohtaisen määräämisen periaatetta siltä osin kuin komissio ei kohdentanut sakkoa.
5. Viidennessä kanneperusteessa väitetään, että komissio loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia (olennaisen menettelymääräyksen rikkominen) siltä osin kuin komissio ei antanut oikeutta tutustua olennaisiin asiakirjoihin kohtuullisessa ajassa.

6. Kuudennessa kanneperusteessa vaaditaan, että unionin yleinen tuomioistuin myöntää GS Groupille riidanalaisessa päätöksessä määrättyä sakkoa koskevat kaikki sellaiset alennukset, jotka voidaan myöntää Prysmianille.

⁽¹⁾ EYVL L 1, 4.1.2003, s. 1.

Kanne 12.6.2014 – Volkswagen v. SMHV (CHOICE)

(Asia T-431/14)

(2014/C 282/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajaja U. Sander)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 3.4.2014 asiassa R 2019/2013-1 antaman ratkaisun
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "CHOICE" luokkiin 12, 28, 35 ja 37 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 769 163

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 16.6.2014 – Arbuzov v. neuvosto

(Asia T-434/14)

(2014/C 282/56)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Sergej Arbuzov (Kiev, Ukraina) (edustajat: asianajaja M. Machytková ja asianajaja P. Radošovský)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP (EUVL L 66, s. 26) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP täytäntöönpanosta 14.4.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2014/216/YUTP (EUVL L 111, s. 91) siltä osin kuin ne koskevat kantajaa ja
- velvoittamaan neuvoston vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.