

Kanne 2.6.2014 – salesforce.com v. SMHV (MARKETINGCLOUD)

(Asia T-387/14)

(2014/C 261/64)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* salesforce.com, Inc. (San Francisco, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja A. Nordemann)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 6.3.2014 asiassa R 1852/2013-1 tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Haettu yhteisön tavamerkki:* Sanamerkki MARKETINGCLOUD luokkiin 9, 41 ja 45 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavamerkkihakemus nro 10 979 359*Tutkijan päätös:* Sen toteaminen, ettei tavamerkkiä voida rekisteröidä*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen*Kanneperusteet:* Tavamerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 4.6.2014 – Premo v. SMHV – Prema Semiconductor (PREMO)

(Asia T-400/14)

(2014/C 261/65)

Kannekirjelmän kieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Premo, SL (Campanillas, Espanja) (edustajat: asianajajat E. Cornu, F. de Visscher ja E. De Gryse)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Prema Semiconductor GmbH (Mainz, Saksa)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) viidennen valituslautakunnan 1.4.2014 asiassa R 1000/2013-5 tekemän päätöksen
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä hyväksyttiin sähköinduktoreita, muuntajia ja melunsuodattimia koskevat väitteet ja
- velvoittamaan SMHV:n ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkin, jossa on sanaosa PREMO kansainvälinen rekisteröinti, jossa on nimetty Euroopan unioni, luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten – kansainvälinen rekisteröinti nro 973 341, jossa on nimetty Euroopan unioni

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Prema Semiconductor GmbH

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen sanamerkki PREMA luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen osittainen hylkääminen

Kanneperusteet:

- Komission asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 6 kohdan rikkominen ja kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaaminen
- Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 6.6.2014 – FCC Aqualia v. SMHV – Sociedad General de Aguas de Barcelona (AQUALOGY)

(Asia T-402/14)

(2014/C 261/66)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: FCC Aqualia, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa ja N. González-Alberto Rodríguez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- osittain kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 13.3.2014 asiassa R 1209/2013-1 tekemän päätöksen ja epäämään yhteisön tavaramerkin nro 10 122 976 "AQUALOGY" rekisteröinnin hakemuksessa tarkoitettujen, luokkiin 35, 37, 39, 40 ja 42 kuuluvien palvelujen osalta asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetyn suhteellisen hylkäysperusteen vuoksi
- toissijaisesti, jollei edellä mainittua vaatimusta hyväksytä kokonaisuudessaan, asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan nojalla osittain kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä on pysytetty päätös hylätä yhteisön tavaramerkin nro 10 122 976 "AQUALOGY" rekisteröintiä vastaan esitetty väite luokkiin 35, 37, 39, 40 ja 42 kuuluvien palvelujen osalta sekä palauttamaan asian valituslautakuntaan tutkittavaksi kokonaisuudessaan uudelleen mainitussa artiklassa säädetyn hylkäysperusteen osalta
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.