

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan, luettuna yhdessä saman asetuksen 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen

Kanne 15.5.2014 – Société des produits Nestlé v. SMHV (NOURISHING PERSONAL HEALTH)

(Asia T-336/14)

(2014/C 261/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Société des produits Nestlé (Vevey, Sveitsi) (edustajat: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht ja S. Cobet-Nüse)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 12.3.2014 asiassa R 149/2013-4 tekemän päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkin "NOURISHING PERSONAL HEALTH" kansainvälinen rekisteröinti luokkiin 5, 10, 41, 42 ja 44 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 01 102 735

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 15.5.2014 – Klyuyev v. neuvosto

(Asia T-340/14)

(2014/C 261/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (edustaja: solicitor R. Gherson)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
 - Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP ja
 - Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 208/2014.
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että SEU 29 artikla ei ollut asianmukainen oikeudellinen perusta riidanalaiselle päätökselle, koska kantajasta esitetystä väitteestä kantajan ei todettu olevan henkilö, joka on vaarantanut oikeusvaltion tai ihmisoikeuksia Ukrainassa SEU 21 artiklan 2 kohdassa ja SEU 23 artiklassa tarkoitettulla tavalla. Kantaja väittää, että koska riidanalainen päätös oli pätemätön, neuvosto ei voinut antaa riidanalaisista asetuksista SEU 215 artiklan 2 kohdan nojalla. Ajankohtana, jona rajoittavista toimenpiteistä päätettiin, kantajaan ei kantajan mukaan kohdistunut mitään syytteitä tai väitteitä siitä, että hänen toimintansa uhkasi vaarantaa oikeusvaltion tai loukkasi mitään ihmisoikeuksia Ukrainassa.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, koska perusteet, joilla kantaja on sisällytetty luetteloon, vastaavat syyllisyyden julkista toteamista ennen kuin asiaa on tutkittu missään tuomioistuimessa ja koska kantajalle ei ole annettu mitään yksityiskohtaista tietoa niistä riidanalaisissa toimenpiteissä viitatuista perusteista, joiden perusteella hänet on sisällytetty luetteloon henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin sovelletaan rajoittavia toimenpiteitä, huolimatta siitä, että kantaja on pyytänyt neuvostolta tietoa.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto ei esittänyt kantajalle riittäviä perusteluja hänen sisällyttämiselleen luetteloon. Kantaja väittää, että mitään yksityiskohtia ei ole annettu siitä, millainen kantajan toiminta johti hänen sisällyttämisensä luetteloon. Lisäksi kantaja väittää, että mitään yksityiskohtia ei ole esitetty elimistä, joka on vastuussa niistä rikosoikeudellisista menettelyistä, jotka kantajaan väitetysti kohdistuvat, eikä päivämäärästä, jolloin kyseiset menettelyt kantajaa vastaan aloitettiin.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto loukkasi perusteettomasti ja suhteettomasti kantajan omistusoikeutta ja mainetta koskevia perusoikeuksia, koska rajoittavista toimenpiteistä ei säädetty laissa, asetuksissa tai määräyksissä ja koska niistä päätettiin ilman asianmukaista suojaa, jolla kantajalle annetaan mahdollisuus tosiasiallisesti esittää asiansa neuvostolle.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto nojasi aineellisesti epätasällisiin tietoihin ja teki ilmeisen arviointivirheen. Kantaja väittää, että hänen saatavillaan olevien tietojen mukaan häntä vastaan ei ole meneillään mitään rikosoikeudellisia menettelyjä tai tutkimuksia liittyen Ukrainan valtion varojen kavaltamiseen tai kyseisten varojen siirtämiseen laittomasti Ukrainan ulkopuolelle.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto ei varmistunut kantajan luetteloon sisällyttämisen perusteena olevien todisteiden merkittävydestä ja pätevydestä, koska neuvosto ei ottanut huomioon sitä, oliko nykyisellä Ukrainan virkaa toimittavalla valtakunnansyyttäjällä Ukrainan perustuslakiin perustuvaa toimivaltaa aloittaa tutkimuksia kantajaa vastaan eikä neuvosto ottanut huomioon sitä, että kantajaan Itävallassa kohdistunut tutkinta lopetettiin, koska kantajaan kohdistuneiden valtion varojen kavaltamista koskevien väitteiden tueksi ei ollut riittävää näyttöä.