

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu 15.4.1958 annetun asetuksen N:o 1 rikkomiseen
- Kaikessa yhteydenpidossaan kantajan kanssa vastaaja on laiminlyönyt veloitteensa osoittaa kirjelmät jäsenvaltion alaisuuteen kuuluvalla henkilöllä tuon valtion virallisella kielellä. Tämä rikkominen on estänyt kantajaa täyttämästä sille asetetut vaatimukset osoittaa, että sillä on pienen yrityksen asema.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiset päätökset ovat perusteettomia ja kantajalta kannettu hallinnollinen maksu on kohtuuton
- Riidanalaiset päätökset ovat aineellisesti vääriä. Kantajalla oli oikeus asetuksen (EY) N:o 340/2008 mukaiseen alennettuun maksuun. Vastaajan hallinnollista maksua koskeva lasku ei ole perusteltu, koska hallinnollinen maksu on kannettu kantajalta virheellisen menettelyn perusteella. Hallinnollisella maksulla ei ole asianmukaista oikeudellista perustaa, ja se on kohtuuton.

⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1907/2006.

⁽²⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EY) N:o 1907/2006 perustuvista Euroopan kemikaalivirastolle suoritettavista maksuista 16.4.2008 annettu komission asetusta (EY) N:o 340/2008.

Kanne 28.3.2014 – Richard Anton v. ECHA

(Asia T-208/14)

(2014/C 202/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Richard Anton KG (Gräfelfing, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Ahlhaus ja J. Schrotz)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan 21.1.2014 tehdyn Euroopan kemikaaliviraston päätöksen nro SME(2013) 4524 ja 23.1.2014 päivätyn laskun nro 10046845 pätemättömäksi ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajan kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu vastaajan toimivallan puuttumiseen
- Vastaajalla ei ollut toimivaltaa tehdä riidanalaisista päätöistä SME(2013) 4524. Asetuksessa (EY) N:o 1907/2006 ⁽¹⁾ tai asetuksessa (EY) N:o 340/2008 ⁽²⁾ ei anneta vastaajalle toimivaltaa tehdä erillinen päätös siitä, täyttääkö rekisteröijä pieniä ja keskisuuria yrityksiä koskevat edellytykset.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu 15.4.1958 annetun asetuksen N:o 1 rikkomiseen
- Kaikessa yhteydenpidossaan kantajan kanssa vastaaja on laiminlyönyt veloitteensa osoittaa kirjelmät jäsenvaltion alaisuuteen kuuluvalla henkilöllä tuon valtion virallisella kielellä. Tämä rikkominen on estänyt kantajaa täyttämästä sille asetetut vaatimukset osoittaa, että sillä on pienen yrityksen asema.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiset päätökset ovat perusteettomia ja kantajalta kannettu hallinnollinen maksu on kohtuuton
- Riidanalaiset päätökset ovat aineellisesti vääriä. Kantajalla oli oikeus asetuksen (EY) N:o 340/2008 mukaiseen alennettuun maksuun. Vastaajan hallinnollista maksua koskeva lasku ei ole perusteltu, koska hallinnollinen maksu on kannettu kantajalta virheellisen menettelyn perusteella. Hallinnollisella maksulla ei ole asianmukaista oikeudellista perustaa, ja se on kohtuuton.

- ⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006.
- ⁽²⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EY) N:o 1907/2006 perustuvista Euroopan kemikaalivirastolle suoritettavista maksuista 16.4.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 340/2008.

Kanne 9.4.2014 – Gmina Kosakowo v. komissio

(Asia T-217/14)

(2014/C 202/33)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Gmina Kosakowo (Kosakowo, Puola) (edustaja: radca prawny M. Leśny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission päätöksen, joka on annettu 11.2.2014 asiassa SA 353888 ja jossa Puola määrätään perimään Gdynia-Kosakowon lentokentältä takaisin sääntöjenvastaisesti maksettu valtiontuki.
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste

- Riidanalaisen päätöksen taustalla olevan tosiasiallisen tilanteen virheellinen toteaminen.

2) Toinen kanneperuste

- SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen sillä perusteella, että on perusteettomasti oletettu, että Kosakowon kunta on antanut julkista tukea tavalla, joka on kyseisen määräyksen vastainen, vaikka se, että Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. -nimisen yhtiön yhtiöosuudet ovat siirtyneet kyseiselle yksikölle on ollut maanvuokrasopimukseen kuuluva liiketoimi, ja se, että Euroopan komissio on virheellisesti soveltanut yksityinen sijoittaja -arviointiperustetta.

3) Kolmas kanneperuste

- Seuraavien määräysten ja säännösten rikkominen: SEUT 107 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 659/1999 5 artiklan 1 kohdan kanssa, sillä perusteella, että yksityinen sijoittaja -arviointiperustetta on sovellettu virheellisesti, neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 7 artiklan 5 kohta, luettuna yhdessä 13 artiklan 1 kohdan kanssa, sillä perusteella, että palautettavan tuen määrä on määritetty virheellisesti, koska siihen on sisällytetty myös turvallisuus- ja infrastruktuurikuluja, ja SEUT 296 artiklan toinen kohta sillä perusteella, että riidanalaisista päätöistä ei ole perusteltu asianmukaisesti, sillä siitä puuttuu olennaisia seikkoja, joiden perusteella sen syyt olisi mahdollista määrittää.