

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Club Hotel Loutraki AE, Vivere Entertainment AE, Theros International Gaming Inc., Elliniko Casino Kerkyras, Casino Rodos ja Porto Carras AE vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission ja Organismos Prognostikon Agonon Podosfairou AE:n (OPAP) oikeudenkäyntikulut
- 3) Helleenien tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 114, 20.4.2013.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.3.2014 – Adorisio ym. v. komissio**

(Asia T-321/13) <sup>(1)</sup>

**(Kumoamiskanne — Valtiontuet — Pankeille kriisin aikana myönnettyt tuet — SNS Reaalin ja SNS Bankin pääomarakenteen muuttaminen — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltuvaksi — Toissijaisten obligaatioiden pakkolunastus omistajiltaan — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen — Asiavaltuuden puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)**

(2014/C 159/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Stefania Adorisio (Rooma, Italia) ja 363 muuta kantajaa, joiden nimet mainitaan määräyksen liitteessä (edustajat: asianajajat F. Sciaudone, L. Dezzani, R. Sciaudone, S. Frazzani ja D. Contini)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn ja P.-J. Loewenthal)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kumoamisvaatimus 22.2.2013 tehdystä komission päätöksestä C(2013) 1053 final valtiontukea koskevassa asiassa SA.35382 (2013/N) – Alankomaiden kuningaskunta – SNS Reaalin pelastaminen 2013.

**Määräysosa**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Stefania Adorisio sekä määräyksen liitteessä mainitut 363 muuta kantajaa velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 233, 10.8.2013.

---

**Valitus, jonka Carlos Andres ja 150 muuta kantajaa ovat tehneet 21.2.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-15/10, Andres ym. v. EKP, 11.12.2013 antamasta tuomiosta**

(Asia T-129/14 P)

(2014/C 159/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittajat:* Carlos Andres (Frankfurt-am-Main) ja 150 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja L. Levi)

*Muu osapuoli:* Euroopan keskuspankki (EKP)

## Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-15/10 11.12.2013 antaman tuomion
- hyväksymään täten valittajien ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset ja näin ollen
  - kumoamaan vuoden 2009 kesäkuun palkkalaskelmat siltä osin kuin niissä pannaan kantajien osalta ensimmäisen kerran täytäntöön EKP:n neuvoston 4.5.2009 päättämä eläkejärjestelmän uudistus, ja kumoamaan valittajien osalta kaikki myöhemmät palkkalaskelmat ja tulevat eläkelaskelmat
  - kumoamaan siltä osin kuin on tarpeen päätökset, joilla uudelleentarkastelua (administrative review) koskevat pyynnöt ja sisäiset valitukset (grievance procedure) hylättiin ja jotka on päivätty 28.8 ja 17.12.2009
  - näin ollen
    - velvoittamaan vastaajan maksamaan edellä mainittuun 4.5.2009 tehtyyn neuvoston päätökseen perustuvan palkan ja eläkkeen eron edellisen eläkejärjestelmän soveltamiseen nähden. Tähän palkan ja eläkkeen erotukseen on lisättävä viivästyskorot, jotka lasketaan 15.6.2009 alkaen ja sen jälkeen jokaisen kuukauden 15. päivä EKP:n korkokannan mukaisesti lisättyä 3 prosenttiyksiköllä siihen asti, kunnes velka on maksettu kokonaisuudessaan,
    - velvoittamaan vastaajan maksamaan ostovoiman menetyksestä aiheutuneesta vahingosta korvausta, jonka kohtuulliseksi määräksi on väliaikaisesti arvioitu 1 prosentti jokaisen valittajan kuukausipalkasta
    - velvoittamaan EKP:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut molemmissa asioissa.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittajat vetoavat kahdeksaan valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu työsuhteen ehtojen liitteessä III olevan 6.8 artiklan rikkomiseen, laillisuusperiaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen ja virkamiestuomioistuimen työjärjestyksen 35 artiklan 1 kohdan e alakohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu valvontakomitean toimivaltuuksien rikkomiseen, työsuhteen ehtojen liitteen III ja valvontakomitean toimivaltuuksien rikkomiseen sekä vilpittömän mielen periaatteen loukkaamiseen.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu henkilöstökomitean ja valvontakomitean kuulemista koskevan oikeuden loukkaamiseen, vilpittömän mielen periaatteen loukkaamiseen, työsuhteen ehtojen 45 ja 46 artiklan rikkomiseen, neuvoston ja EKP:n henkilöstön välisiä suhteita koskevan yhteisymmärryspöytäkirjan rikkomiseen, työsuhteen ehtojen liitteen III ja valvontakomitean toimivaltuuksien rikkomiseen sekä asiakirja-aineiston vääristämiseen.
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu eläkesuunnitelman 6.3 artiklan rikkomiseen, 4.5.2009 tehdyn päätöksen perusteluiden valvonnassa tapahtuneisiin rikkomisiin, asiakirja-aineiston vääristämiseen ja hyvän taloushallinnon periaatteen loukkaamiseen.
- 5) Viides valitusperuste, joka perustuu ilmeisen arviointivirheen valvonnassa tapahtuneisiin rikkomisiin ja asiakirja-aineiston vääristämisen.
- 6) Kuudes valitusperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen, perusteluvollisuuden loukkaamiseen, asiakirja-aineiston vääristämiseen ja todisteiden laiminlyöntiin.
- 7) Seitsemäs valitusperuste, joka perustuu sopimukseen perustuvan työsuhteen ja henkilöstösääntöihin perustuvan työsuhteen erilaisten luonteiden laiminlyöntiin, työsuhteen perustavanlaatuisen ehtojen rikkomiseen ja direktiivin 91/533<sup>(1)</sup> rikkomiseen.

8) Kahdeksas valitusperuste, joka perustuu saavutettujen oikeuksien laiminlyöntiin.

(<sup>1</sup>) Työnantajan velvollisuudesta ilmoittaa työntekijöille työ sopimuksessa tai työsuhteessa sovellettavista ehdoista 14.10.1991 annettu neuvoston direktiivi 91/533/ETY (EYVL L 288, s. 32).

**Valitus, jonka Catherine Teughels on tehnyt 21.2.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-117/11, Teughels v. komissio, 11.12.2013 antamasta tuomiosta**

**(Asia T-131/14 P)**

(2014/C 159/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: Catherine Teughels (Epegem, Belgia) (edustaja: asianajaja L. Vogel)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan valituksenalaisen tuomion, jonka Euroopan unionin virkamiestuomioistuin antoi 11.12.2013 täysistunnossa ja jossa valittajan 8.11.2011 nostama kanne hylättiin
- viitaten valittajan virkamiestuomioistuimessa nostaman kanteen asiakysymykseen, toteamaan, että kanne on perusteltava ja näin ollen kumoamaan kanteen kohteena olleet päätökset
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut työjärjestyksen 87 artiklan 2 kohdan mukaisesti, asian käsittelystä unionin tuomioistuimessa aiheutuneet välttämättömät kulut mukaan lukien, ja muun muassa prosessioitteesta aiheutuneet kulut, matkakulut ja päivärahat sekä asianajajan palkkiot työjärjestyksen 91 B artiklan mukaisesti.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiesten henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan ja liitteessä XIII olevan 26 artiklan 1 ja 4 kohdan rikkomiseen, saavutettujen oikeuksien laiminlyöntiin sekä oikeusvarmuuden ja taannehtivuuden kiellon periaatteiden loukkaamiseen sekä puuttuviin perusteluihin. Valittaja väittää, että
  - virkamiestuomioistuin sovelsi eläkeoikeuksien siirtämistä koskevia henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 ja 12 artiklan yleisiä täytäntöönpanosäännöksiä, jotka annettiin vuonna 2010, taannehtivin vaikutuksin päättäessään, että palvelusvuosien sellaisen määrän vahvistamista varten, joka vastaa yhteisön eläkejärjestelmän mukaan valittajan Belgian eläkejärjestelmän mukaisten palvelusvuosien vakuutusmatemaattista arvoa, nimittävä viranomaisen saattoi pätevästi soveltaa vuoden 2011 yleisiä täytäntöönpanosäännöksiä, koska näiden säännösten voimaantulon ajankohtana valittajan tilanne ei ollut "täysin muodostunut" vuoden 2004 yleisten täytäntöönpanosäännösten mukaisesti, koska hän ei ollut hyväksynyt hänelle aikaisemmin toimitettua ehdotusta laskelmaksi, vaikka eläkeoikeuksien siirtämistä koskeva hakemus oli toimitettu marraskuussa 2009, että valittajan eläkeoikeudet olivat täten täysin muodostuneet tänä ajankohtana ja että ne oli näin ollen määriteltävä vuoden 2004 yleisten täytäntöönpanosäännösten mukaisesti.
  - virkamiestuomioistuin ei esittänyt oikeudellisia perusteita arviolleen eikä selittänyt, mistä syystä henkilöstösääntöjen säännökset, joihin valittaja vetosi ensimmäisessä oikeusasteessa nostamassaan kanteessa, ja periaatteet, jotka niissä vahvistetaan, on sivuutettava käsiteltävässä asiassa.