

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 22.11.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 64/2011-1), joka koskee Chrysal International BV:n ja Chrysamed Vertrieb GmbH:n välistä väitemenettelyä.

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Chrysamed Vertrieb GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 98, 31.3.2012.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.2.2014 – Imax v. SMHV – Himax Technologies (IMAX)**

(Asia T-198/13) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisön tavaramerkki — Väite — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2014/C 142/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Imax Corporation (Mississauga, Kanada) (edustajat: asianajaja V. von Bomhard ja solicitor K. Hughes)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: L. Rampini)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* Himax Technologies, Inc. (Hsinhua, Taiwan)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 23.1.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 740/2012-5), joka koskee Himax Technologies, Inc:n ja Imax Corporationin välistä väitemenettelyä

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 171, 15.6.2013.

---

**Kanne 27.1.2014 – BR IP Holder v. SMHV – Greyleg Investments (HOKEY POKEY)**

(Asia T-62/14)

(2014/C 142/46)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* BR IP Holder LLC (Canton, Massachusetts, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor F. Traub ja solicitor C. Rohsler)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Yhdistynyt kuningaskunta)

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 22.11.2013 tekemän päätöksen asiassa R 1091/2012-4 ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "HOKEY POKEY" luokkaan 30 kuuluvia sokerileipomotuotteita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 275 678

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Aikaisempi rekisteröimätön tavaramerkki "HOKEY POKEY", jonka väitetään olevan käytössä Yhdistyneessä kuningaskunnassa "sokerileipomotuotteita, nimittäin jäätelöä" varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 4 kohdan rikkominen.

---

## **Kanne 14.2.2014 – Société Générale v. komissio**

(Asia T-98/14)

(2014/C 142/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Société Générale SA (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Zelenko, J. Marthan ja D. Kupka)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EIRD-asiassa 4.12.2013 annetun komission päätöksen nro C(2013) 8512 final 2 artiklan c alakohdan siltä osin kuin siinä määrätään sakkoja Société Généralelle
- alentamaan tässä päätöksessä Société Généralelle määrätyn sakon asianmukaiseen määrään
- velvoittamaan Euroopan komission joka tapauksessa korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, jonka komissio teki valitessaan myynnin arvon laskentamenetelmää, siltä osin kuin tämän menetelmän perusteella riidanalaisessa päätöksessä käytetyt arvot eivät vastaa kunkin toimenpiteiden kohteena olevan pankin markkina-asemaa markkinoilla, joita kilpailusääntöjen rikkomus koski, rikkomusajanjaksolla (ensimmäinen osa). Kantaja väittää, että komissio rikkoi täten huolellisuusvelvoitettaan (toinen osa) ja loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta (kolmas osa) sekä luottamuksensuojan periaatetta (neljäs osa).