

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa F-96/09 antamasta tuomiosta tehdyn valituksen ja kumoamaan tuomion osittain, konkreettisesti siltä osin kuin vaatimus kumota valintalautakunnan päätös olla hyväksymättä kantajaa suulliseen kokeeseen jätettiin tutkimatta, sekä siltä osin kuin vaatimus kumota päätökset olla toimittamatta valittajalle hänen korjattuja kirjallisia kokeitaan ja näitä kokeita koskevaa yksilöllistä arvostelulomaketta hylättiin
- hyväksymään ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt kannevaatimukset lukuun ottamatta kielteisten päätösten riitauttamista kirjallisten kokeiden b) ja c) osalta siltä osin kuin näillä päätöksillä kieltäydettiin toimittamasta kantajan tekemiä kirjallisia töitä ja valintalautakunnan kustakin kokeesta laatimia arvostelulomakkeita, koska ne lähetettiin asianomaiselle EPSO:n 16.6.2010 lähettämässä kirjeessä, [valituksenalaisen tuomion] 72 ja 73 kohta, ja
- vahvistamaan vastaajan velvoittaminen korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä velvoittamaan sen korvaamaan valitusmenettelyn kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se jätti tutkimatta tietyt kantajan kannekirjelmässä esittämät vaatimukset ja rikkoi tällä tavoin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kirjattua oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan.
 - Tästä väitetään, että virkamiestuomioistuin katsoi kanteen sen joidenkin vaatimusten osalta myöhässä nostetuksi, jolloin se pro actione -periaatetta loukaten katsoi, ettei kannemääräajan laskemisessa kantajalle vastaisesta toimenpiteestä lähtien oteta huomioon valittajan Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiajärjestön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 90 artiklan 2 kohdan mukaisesti hallintotietä tekemää valitusta.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan ja SEUT 296 artiklan rikkomiseen, koska todettiin, että pelkän valintamenettelyn kahdessa kirjallisessa kokeessa saadun pistemäärän ilmoittaminen hakijalle on sellaisenaan riittävä perustelu.
 - Sitä ensimmäisen oikeusasteen toteamusta vastaan, että salassa pitäminen koskee kaikkea valintalautakunnan toimintaa, mikä puolustaa koskemattomuutta päätöstä tehtäessä, asetetaan valituslautakunnan päätösten tuomioistuINVALVONNAN mahdollisuus, jossa lautakunnan teknisen arviointitoiminnan sisällä erotetaan toisistaan "päätöksen ydinsisältö" ja sen "ympäristö".
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 ja 52 artiklan rikkomiseen
 - Tästä esitetään, että virkamiestuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei saamaansa pistemäärään tyytymättömällä hakijalla ole valintamenettelyssä oikeutta tutustua korjattuihin kirjallisiin kokeisiin, ja loukkasi tällä tavoin hakijan oikeutta saada tutustua asiakirjoihin.

Kanne 3.1.2014 – Grundig Multimedia v. SMHV (Pianissimo)

(Asia T-11/14)

(2014/C 135/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Sveitsi) (edustaja: asianajaja S. Walter)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 5.11.2013 asiassa R 441/2013-4 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien SMHV:ssa aiheutuneet oikeudenkulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Pianissimo" luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 102 266

Tutkijan päätös: Haettu merkki hylättiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 kohdan rikkominen

Kanne 15.1.2014 – St'art ym. v. komissio

(Asia T-36/14)

(2014/C 135/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: St'art – Fonds d'investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgia); Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Alankomaat) ja Angel Capital Innovations Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat L. Dehin ja C. Brüls)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi ja siis kumoamaan seuraavat riidanalaiset toimet:
 - joko Euroopan komission päätös, jonka tekopäivä ei ole tiedossa, jolla päätetään hanke "Factor SI.2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011" ja jolla siis lopetetaan tuki kantajien muodostamalle konsortiolle
 - tai tämän päätöksen pysyttävä päätös, joka on tehty 29.11.2013
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien asianajaja- ja edustajakulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee perusteluvollisuuden, tasapuolista kohtelua koskevan oikeuden sekä sopimusten ja sopimusehtojen vilpittömää täyttämistä koskevan yleisen periaatteen loukkaamista siltä osin kuin komission esittämät perustelut ovat riittämättömät eikä yksikään sopimuksen irtisanomisperusteista täyty. Kantajat väittävät, että se, että hankkeen tavoitteet on saavutettu muilla keinoilla, mikä siis tekee hankkeen tarkoituksettomaksi, ei ole pätevä syy tukisopimuksen irtisanomiseen.