



# Oikeustapauskokoelma

Asia T-725/14

**Aalberts Industries NV  
vastaan**

**Euroopan unioni, edustajanaan Euroopan unionin tuomioistuin**

Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Perusoikeuskirjan 47 artikla – Oikeudenkäynnin kohtuullinen kesto – Yksittäistapaukselle ominaiset olosuhteet – Oikeudenkäyntiasian merkitys – Asian monitahoisuus – Asianosaisten menettely ja oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvät seikat – Käsittelyä ei ole perusteettomasti keskeytetty

Tiivistelmä – Arrêt du Tribunal (laajennettu kolmas jaosto) du 1er 2 2017

1. *Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Vastuun syntymisen edellytykset – Lainvastaisuus – Vahinko – Syy-yhteys – Kumulatiiviset edellytykset – Yhden edellytyksen täyttymättä jääminen – Vahingonkorvauskanteen hylkääminen kokonaisuudessaan*

*(SEUT 340 artiklan toinen kohta)*

2. *Tuomioistuinmenettely – Oikeudenkäynnin kesto unionin yleisessä tuomioistuimessa – Oikeudenkäynnin kohtuullinen kesto – Arviointiperusteet*

*(Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta)*

3. *Tuomioistuinmenettely – Oikeudenkäynnin kesto unionin yleisessä tuomioistuimessa – Oikeudenkäynnin kohtuullinen kesto – Kilpailusääntöjen rikkomista koskeva oikeusriita – Asian monitahoisuudella ja asianosaisten menettelyllä sekä selittämättömien keskeytysten puuttumisella perusteltu menettelyn kesto – Kohtuullinen käsittelyaika ei ole ylittynyt*

*(SEUT 107 ja SEUT 108 artikla; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta)*

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 26 ja 81 kohta)

2. On totta, että jos oikeudenkäynnin kesto on tietyssä yksittäistapauksessa ollut yli neljä vuotta ja kolme kuukautta, tämä on ensi näkemältä erittäin pitkä aika. Käsittelyajan pituuden kohtuullisuutta on kuitenkin arvioitava kullekin asialle ominaisten olosuhteiden perusteella niin, että huomioon otetaan erityisesti oikeudenkäyntiasian merkitys asianosaiselle, asian monitahoisuus ja asianosaisten menettelyt sekä oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvät seikat.

Merkityksellisten arviointiperusteiden luettelo ei ole tyhjentävä, ja kyseisen ajan kohtuullisuuden arviointi ei edellytä asian olosuhteiden järjestelmällistä tarkastelua kunkin arviointiperusteiden valossa silloin, kun oikeudenkäynnin pituus vaikuttaa perustellulta yhden ainoan arviointiperusteiden nojalla. Niinpä asian monitahoisuudella tai kantajan viivästyttä aiheuttavalla menettelyllä voidaan perustella

oikeudenkäynnin ensi näkemältä liian pitkää kesto. Ajan kohtuullisuutta ei voida määritellä tarkan abstraktisesti määritellyn enimmäiskeston avulla, vaan sitä on kussakin tapauksessa arvioitava kyseisen tapauksen olosuhteiden perusteella.

(ks. 34–38 kohta)

3. Unionin yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevassa kilpailualan oikeudenkäynnissä, joka on kestänyt yli neljä vuotta ja kolme kuukautta mutta jonka kesto on perusteltu, kun huomioon otetaan kyseiselle asialle ominaiset olosuhteet ja erityisesti sen oikeudellinen ja tosiseikkoihin liittyvä monitahoisuus, asianosaisten menettelyt sekä se, ettei kyseisen asian eri käsittelyvaiheissa ole ollut perusteettomia keskeytyksiä, ei rikota Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa.

Menettelyn kirjallisen vaiheen, joka päättyy vastauksen jättämiseen, päättymisen ja menettelyn suullisen vaiheen aloittamisen välillä tehdään nimittäin muun muassa yhteenveto asianosaisten lausumista, selvitetään kyseisiä asioita, suoritetaan asioiden tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskeva tarkastelu ja valmistellaan menettelyn suullista vaihetta. Kyseisessä asiassa nostetun kaltaiset kanteet, jotka koskevat kilpailuoikeuden soveltamiseen liittyvää komission päätöstä, ovat muuntyyppisiä asioita monitahoisempia, kun otetaan huomioon muun muassa riidanalaisen päätöksen pituus, asiakirja-aineiston laajuus ja tarve arvioida yksityiskohtaisesti usein pitkän ajan kuluessa laajalla alueella tapahtuneita lukuisia ja monitahoisia seikkoja. Menettelyn kirjallisen vaiheen lopettamisen ja menettelyn suullisen vaiheen aloittamisen välillä kulunut 15 kuukauden pituinen aika on näin lähtökohtaisesti pituudeltaan asianmukainen käsiteltäessä kilpailuoikeuden soveltamiseen liittyviä asioita. Kun unionin kilpailuoikeuteen perustuvasta komission yhdestä ja samasta päätöksestä nostetaan useita kanteita, ne on lisäksi lähtökohtaisesti käsiteltävä samanaikaisesti silloinkin, kun kyseisiä kanteita ei ole yhdistetty. Samanaikainen käsittely on perusteltua erityisesti sen vuoksi, että mainitut kanteet liittyvät toisiinsa ja että on tarpeen varmistaa, että niiden tarkastelu ja niihin annettavat vastaukset ovat keskenään yhdenmukaisia. Toisiinsa liittyvien asioiden samanaikainen käsittely voi näin ollen olla perusteena menettelyn kirjallisen vaiheen päättymisen ja menettelyn suullisen vaiheen aloittamisen välisen ajan pidentymiselle yhdellä kuukaudella kutakin uutta toinen toisiinsa liittyvää asiaa kohden.

Tämän jälkeen on todettava, että kyseisessä asiassa nostetussa kanteessa riidanalainen päätös riitautettiin kaikilta kantajaa koskevilta osiltaan ja että se sisälsi sellaisia tosiseikkoihin ja oikeudellisiin seikkoihin liittyviä monitahoisia kysymyksiä, jotka piti kaikilta osiltaan tutkia ennen menettelyn suullisen vaiheen aloittamista. Asianosaisten jättämät kirjelmät olivat lisäksi erityisen pitkiä ja niiden liitteet olivat laajoja, joten ne piti tutkia ja tarkistaa perusteellisesti ennen menettelyn suullisen vaiheen aloittamista, jotta muun muassa niiden todistusarvoa olisi voitu arvioida ja jotta kyseessä olleet tosiseikat olisi voitu täysin selvittää. Lisäksi kyseinen asia ja yhdeksän muuta riidanalaisesta päätöksestä useilla eri kielillä nostettua kannetta liittyivät toisiinsa läheisesti. Lisäksi komissio tarvitsi suhteellisen pitkän ajan jättääkseen Euroopan unionin tuomioistuimen työkielellä laaditun version vastauksestaan. Näin ollen on syytä katsoa, ettei kyseisen asian käsittelyä näytetä keskeytetyn menettelyn kirjallisen vaiheen päättymisen ja menettelyn suullisen vaiheen aloittamisen välillä kuluneena 25 kuukauden pituisena aikana kertaakaan perusteettomasti.

(ks. 34, 63, 64, 66, 67, 69, 70, 74, 76, 79 ja 80 kohta)