



Oikeustapauskokoelma

Asia T-712/14

**Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)
vastaan
Euroopan komissio**

Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö – Valikoiva korjausjärjestelmä – Sveitsiläisten kellonvalmistajien kieltäytyminen toimittamasta varaosia itsenäisille kellonkorjaajille – Ensimmäiset ja myynnin jälkeiset markkinat – Kaiken toimivan kilpailun poistaminen – Kantelun hylkäämispäätös

Tiivistelmä – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.10.2017

- Kilpailu – Hallinnollinen menettely – Kantelujen tutkiminen – Asioiden tärkeysjärjestykseen asettaminen komissiossa – Komission velvollisuus tehdä päätös siitä, onko kilpailusääntöjä rikottu – Puuttuminen – Asian tutkimiseen liittyvän unionin edun huomioon ottaminen – Komission harkintavalta – Rajat – TuomioistuINVALVONTA – Ulottuvuus*
(SEUT 101 ja SEUT 102 artikla sekä SEUT 105 artiklan 1 kohta; komission asetuksen N:o 773/2004 7 artiklan 2 kohta)
- Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Valikoiva korjausjärjestelmä – Hyväksyttävyyden edellytykset – Valikoivia jakelujärjestelmiä koskevien kriteerien soveltaminen analogisesti*
(SEUT 101 artiklan 1 kohta)
- Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Valikoiva korjausjärjestelmä – Hyväksyttävyyden edellytykset – Objektiiiset perustelut – Tuotteiden laadun ja niiden asianmukaisen käytön takaaminen*
(SEUT 101 artiklan 1 kohta)
- Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Valikoiva korjausjärjestelmä – Hyväksyttävyyden edellytykset – Järjestelmän oikeasuhteisuus*
(SEUT 101 artiklan 1 kohta)
- Määräävä markkina-asema – Väärinkäyttö – Määräävässä markkina-asemassa oleva yritys epää toiselta yritykseltä käyttöluvan sen toiminnalle välttämättömään tavaraan tai palveluun – Valikoiva kellojen korjausjärjestelmä – Riskiä kaiken toimivan kilpailun poistamisesta ei ole – Kyse ei väärinkäytöstä*
(SEUT 102 artikla)

6. *Kilpailu — Hallinnollinen menettely — Kantelujen tutkiminen — Kantelu sopimuksen tai yhdenmukaistetun menettelytavan olemassaolosta ja määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä — Komission harkintavalta — Sen tutkiminen, onko kyse määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä — Sen huomioon ottaminen, että kantelun kohteena olevan menettely on laillista SEUT 101 artiklan nojalla — Hyväksyttävyyys*

(SEUT 101 ja SEUT 102 artikla)

7. *Määräävä markkina-asema — Väärinkäyttö — Käsite — Yrityksen, jolla on määräävä markkina-asema, markkinavoiman vahvuudella ei ole merkitystä*

(SEUT 102 artikla)

8. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Yhdenmukaistettu menettelytapa — Käsite — Valikoiva korjausjärjestelmä — Kieltäytyminen toimittamasta toisen yrityksen toiminnalle välttämättömiä tuotteita — Toimittamasta kieltäytymisiä koskevien päätösten tekeminen progressiivisesti — Ei kartellia*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

9. *Kilpailu — Hallinnollinen menettely — Kantelujen tutkiminen — Velvollisuus perustella päätös asian käsittelyn lopettamisesta — Ulottuvuus*

(SEUT 101 ja SEUT 102 artikla)

10. *Tuomioistuimen menettely — Kannekirjelmä — Muotovaatimukset — Yhteenvedo kanneperusteista*

(Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta)

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 33-41 kohta)

2. Edellytyksiä, joiden perusteella voidaan määrittää valikoivan jakelujärjestelmän SEUT 101 artiklan mukaisuus, voidaan myös käyttää sen arviointiin, onko valikoivalla korjausjärjestelmällä, joka kuuluu myynnin jälkeiseen palveluun, kilpailulle haitallisia vaikutuksia. Valikoivat jakelujärjestelmät ovat siis SEUT 101 artiklan 1 kohdan mukaisia sillä edellytyksellä, että ne ovat objektiivisesti perusteltuja, syrjimättömiä ja oikeasuhteisia.

Valikoivan korjausjärjestelmän perustaminen ei tämän vuoksi kuulu SEUT 101 artiklan 1 kohdassa määrätyn kiellon piiriin, jos jälleenmyyjät valitaan objektiivisin laadullisin perustein, jotka on vahvistettu siten, että ne koskevat samalla tavalla kaikkia potentiaalisia jälleenmyyjiä, ja joita sovelletaan syrjimättä, ja jos kyseessä olevan tuotteen ominaispiirteet edellyttävät tällaista jakeluverkostoa tuotteen laadun ylläpitämiseksi ja sen asianmukaisen käytön varmistamiseksi sekä jos asetetuilla kriteereillä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen.

Sen sijaan ei ole tarpeen varmistaa, että nämä jakeluverkostot eivät johda kaiken kilpailun poistamiseen. Edellä mainittujen edellytysten täyttyminen riittää siihen, että voidaan katsoa, että valikoiva järjestelmä on kilpailutekijä, joka on sopuosinnussa SEUT 101 artiklan 1 kohdan kanssa.

(ks. 50 ja 53-55 kohta)

3. Vaikka merkin imagon säilyttämisellä ei voida perustella kilpailun rajoittamista valikoivan korjausjärjestelmän perustamisella, tavoitteella, joka koskee tuotteiden laadun säilyttämistä ja niiden asianmukaisen käytön varmistamista, voidaan itsessään perustella tällaista rajoitusta.

(66 kohta)

4. Ks. tuomion teksti.

(ks. 75-80 kohta)

5. Ks. tuomion teksti.

(ks. 87-91 ja 106-112 kohta)

6. SEUT 101 artiklan soveltaminen johonkin järjestelyyn ei estä SEUT 102 artiklan soveltamista tämän saman järjestelyn osapuolten käyttäytymiseen, jos kummankin määräyksen soveltamisedellytykset täyttyvät. Se, että todellisessa kilpailutilanteessa toimiville yrityksille on myönnetty SEUT 101 artiklan nojalla lupa tiettyyn menettelyyn, ei tämän vuoksi tarkoita sitä, että määräävässä asemassa olevan yrityksen samanlainen menettely ei koskaan voisi olla tämän aseman väärinkäyttöä. Näin ollen toteamus jonkin menettelyn laillisuudesta SEUT 101 artiklan nojalla ei sisällä lähtökohtaisesti sen toteamista, että kyseinen menettely on laillista SEUT 102 artiklan nojalla, vaan tätä varten on tutkittava, täyttyvätkö viimeksi mainitun määräyksen soveltamisedellytykset

Koska valikoivat kellojen korjaus- tai jakelujärjestelmät eivät kuulu SEUT 101 artiklan soveltamisalaan sikäli kuin niitä pidetään kilpailutekijöinä tiettyjen edellytysten täyttämisen perusteella, komissio voi kuitenkin katsoa sillä sopimuksen tai yhdenmukaistetun menettelytavan olemassaolosta ja kyseisestä valikoivasta korjausjärjestelmästä seuraavaan määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä tehdyn kantelun käsittelyn puitteissa olevan laajan harkintavallan käytön yhteydessä, että tällaisten järjestelmien SEUT 101 artiklan 1 kohdan mukaisuus muodostaa aihetodisteen, joka on omiaan osoittamaan yhdessä muiden seikkojen kanssa, ettei ole todennäköistä, että niillä olisi poistettu kaikki kilpailu SEUT 102 artiklaa koskevassa oikeuskäytännössä tarkoitettulla tavalla.

(ks. 94 ja 96 kohta)

7. Ks. tuomion teksti.

(ks. 121-123 kohta)

8. Silloin, kun toimittamasta kieltäytymistä koskevia päätöksiä tehdään progressiivisesti pitkän ajanjakson kuluessa, voidaan katsoa, että nämä päätökset eivät johdu kartellista vaan itsenäisistä kaupallisista päätöksistä.

(127 kohta)

9. Ks. tuomion teksti.

(ks. 135-137 kohta)

10. Ks. tuomion teksti.

(ks. 139 ja 140 kohta)