



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 12.12.2018 – Niche Generics vastaan komissio

(asia T-701/14)

(Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Sydän- ja verisuonitautien hoitoon tarkoitetun perindopriili-lääkkeen alkuperäis- ja rinnakkaisversion markkinat – Päätös, jolla SEUT 101 artiklan rikkominen todetaan – Patenttialan riitojen sovintosopimus – Hallinnollinen menettely – Asianajajien ja asiakkaiden välisen yhteydenpidon luottamuksellisuuden suoja – Mahdollinen kilpailu – Tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus – Rajoituksen objektiivinen välttämättömyys – Kilpailuoikeuden ja patenttilainsäädännön yhteensovittaminen – SEUT 101 artiklan 3 kohdan mukaiset poikkeusedellytykset – Sakot – 10 prosentin enimmäismäärä – Kilpailusääntöjen rikkomista merkitsevistä toiminnasta vastuuseen joutuminen)

1. *Tuomioistuinmenettely – Kannekirjelmä – Vastinekirjelmä – Muotovaatimukset – Käsillä kirjoitettu allekirjoitus – Oikeudenkäyntiasiakirjojen sähköinen jättäminen ja tiedoksi antaminen*

(Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen (1991) 43 artikla)

(ks. 44–46 kohta)

2. *Kilpailu – Hallinnollinen menettely – Kilpailunrajoituksia ja määräävää markkina-asemaa käsittelevä neuvoo-antava komitea – Kuulemisvelvollisuus – Olennainen menettelymääräys – Vaikutus*

(SEUT 101 ja 102 artikla; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 14 artikla)

(ks. 49–52 kohta)

3. *Kilpailu – Hallinnollinen menettely – Komission tarkastusvaltuudet – Toimivalta vaatia asianajan ja asiakkaan välisen viestinnän esittämistä – Rajat – Tällaisen viestinnän luottamuksellisuuden suojelu – Luottamuksellisuuden suojasta luopuminen*

(SEUT 101 artikla; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 2, 17 ja 19 artikla)

(ks. 58–67 kohta)

4. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Arviointiperusteet – Yrityksen luokittelu potentiaalisesti kilpailijaksi – Todelliset ja konkreettiset mahdollisuudet päästä markkinoille – Arviointiperusteet – Olennainen seikka – Yrityksen kyky päästä merkityksellisille markkinoille – Riittävän nopea pääsy markkinoille – Markkinoilla olevien toimijoiden käsitys*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 73–87 kohta)

5. *Tuomioistuimenmenettely – Kannekirjelmä – Muotovaatimukset – Yhteenvedo kanneperusteista – Oikeudelliset perusteet, joita ei ole esitetty kannekirjelmässä – Yleinen viittaus muihin kannekirjelmän liitteenä oleviin asiakirjoihin – Tutkimatta jättäminen*

(Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 21 artiklan ensimmäinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen (1991) 44 artiklan 1 kohdan c ja d alakohta)

(ks. 113–116 kohta)

6. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Arviointiperusteet – Yrityksen luokittelu potentiaalisesti kilpailijaksi – Arviointiperusteet – Olennainen seikka – Yrityksen kyky päästä merkityksellisille markkinoille – Rinnakkaisvalmisteen tuottaja – Alkuperäisvalmisteen kehittäjän patenteihin liittyvät esteet sekä rinnakkaisvalmisteen tuottajan teknisiin, lainsäädännöllisiin tai rahoituksellisiin vaikeuksiin liittyvät esteet – Tosiasialliset ja konkreettiset mahdollisuudet ylittää nämä vaikeudet ja tulla merkityksellisille markkinoille*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 117–183 kohta)

7. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Arviointiperusteet – Kilpailusääntöjen rikkomisten erottelu niiden kohteen ja vaikutuksen perusteella – Tarkoitukseen perustuva kilpailusääntöjen rikkominen – Riittävä vahingollisuus – Arviointi*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 217, 218 ja 227–230 kohta)

8. *Kilpailu – Unionin säännöt – Asiallinen soveltamisala – Patenteja koskevat sovintosopimukset – Kuuluminen soveltamisalaan – Patenttioikeuden ja kilpailusääntöjen tasapainottaminen*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta; neuvoston asetus N:o 1/2003)

(ks. 232–250 kohta)

9. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Patentteja koskevat sovintosopimukset – Alkuperäisvalmisteen kehittäjän ja rinnakkaisvalmisteen tuottajan välillä tehty sopimus – Sopimus, joka sisältää patenttien riitauttamatta jättämistä koskevia ehtoja ja tuotteiden kaupan pitämisestä luopumista koskevia ehtoja – Rinnakkaisvalmisteen tuottajan saama kannustava käänteinen maksu – Tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 255–287 kohta)

10. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Patentteja koskevat sovintosopimukset – Alkuperäisvalmisteen kehittäjän ja rinnakkaisvalmisteen tuottajan välillä tehty sopimus – Sopimus, joka sisältää patenttien riitauttamatta jättämistä koskevia ehtoja ja tuotteiden kaupan pitämisestä luopumista koskevia ehtoja – Rinnakkaisvalmisteen tuottajan saama maksu – Luokittelu kannustavaksi käänteiseksi maksuksi – Edellytykset*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 291–300 kohta)

11. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kilpailua rajoittava vaikutus – Liitännäisrajoitus – Käsite – Pääjärjestelyn, joka ei ole kilpailunvastainen, toteuttamiseksi tarpeellinen rajoitus – Pääjärjestely, jota on pidettävä tarkoitukseen perustuvana kilpailunrajoituksena – Liitännäisrajoitusten teorian soveltumattomuus, kun on kyse kannustavasta käänteisestä maksusta*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta)

(ks. 310–320 kohta)

12. *Kumoamiskanne – Kohde – Päätös, joka perustuu useampaan päätelmään, joista kukin riittää sen päätösoosan perustaksi – Tällaisen päätöksen kumoaminen – Edellytykset*

(SEUT 263 artikla)

(ks. 323–327 kohta)

13. *Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Kielto – Vapautus – Edellytykset – Tuotannon tai tuotteiden jakelun tehostaminen taikka teknisen tai taloudellisen kehityksen edistäminen – Merkittävät objektiiviset edut, jotka voivat kompensoida sopimuksesta aiheutuvia kilpailuhaittoja – Todistustaakka – Poikkeusluvan edellytysten kumulatiivisuus*

(SEUT 101 artiklan 1 ja 3 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 2 artikla)

(ks. 338–358 kohta)

14. *Kilpailu – Sakkojen määrä – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Perusmäärän vahvistaminen – Suuntaviivoissa esitetyn menetelmän soveltamatta jättäminen – Yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ei ole loukattu*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonanto 2006/C 210/02, 13 ja 37 kohta)

(ks. 369–404 kohta)

15. *Perusoikeudet – Euroopan unionin perusoikeuskirja – Legaliteettiperiaate – Soveltamisala – Toiminnan, josta on määrätty seuraamus, sääntöjenvastaisen luonteen ennakoitavuus – Alkuperäisvalmisteen kehittäjän ja rinnakkaisvalmisteen tuottajan välillä tehty patenteja koskeva sovintosopimus – Kilpailuoikeuden vastainen sopimus – Rinnakkaisvalmisteen tuottaja, joka ei voi sivuuttaa toimintansa kilpailuvastaista luonnetta*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 1 kohta)

(ks. 428–454 kohta)

16. *Kilpailu – Sakkojen määrä – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Sakon perusmäärän mukauttaminen – Lieventävät asianhaarat – Osallistuminen, jonka on väitetty tapahtuneen pakotettuna – Seikka, jolla ei voida perustella sitä, ettei yritys ole käyttänyt hyväksi mahdollisuutta tehdä ilmoitusta toimivaltaisille viranomaisille*

(SEUT 101 artiklan 1 kohta; komission tiedonannon 2006/C 210/02 29 kohta)

(ks. 460 kohta)

17. *Kilpailu – Sakkojen määrä – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Perusmäärän vahvistaminen – Komissiolla ei ole velvollisuutta pitäytyä aikaisemmassa päätöskäytännössään*

(SEUT 101 artikla)

(ks. 461 kohta)

18. *Kilpailu – Sakkojen määrä – Sakkojen suuruuden määrittäminen – Sakon perusmäärän mukauttaminen – Lieventävät asianhaarat – Rikkomiseen syyllistyneen yrityksen yhteistyö yhteistyötiedonannon soveltamisalan ulkopuolella – Arviointiperusteet*

(SEUT 101 artikla; neuvoston asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohta; komission tiedonannon 2006/C 210/02 29 kohta)

(ks. 475–484 kohta)

Aihe

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus ensisijaisesti kumota SEUT 101 ja SEUT 102 artiklan mukaisesta menettelystä 9.7.2014 annettu komission päätös C(2014) 4955 final (asia AT.39612 – Perindopriili (Servier)) siltä osin kuin se koskee kantajaa, ja toissijaisesti kumota kantajalle kyseisellä päätöksellä määrätty sakko tai alentaa sen määrää

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Niche Generics Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.