



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 28.6.2016 – AF Steelcase vastaan EUIPO

(asia T-652/14)

Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Kalusteiden ja oheistarvikkeiden toimittaminen ja asentaminen EUIPO:n rakennuksiin — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen — Kumoamiskanne — Sopimuspuolen valintaa koskeva päätös — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen — Perusteluvollisuus — Hyvän hallinnon periaate — Oikeasuhteisuus — Tarjousten poissulkemista koskeva järjestelmä — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Aineellinen vahinko — Aineeton vahinko

1. *Kumoamiskanne — Unionin tuomioistuinten toimivalta — Vaatimukset toimielimen velvoittamiseksi toimimaan tietyllä tavalla — Tutkimatta jättäminen (SEUT 263, SEUT 264 ja SEUT 266 artikla) (ks. 36 ja 37 kohta)*
2. *Perusoikeudet — Euroopan unionin perusoikeuskirja — Hyvää hallintotapaa koskeva oikeus — Ulottuvuus — Se, että oikeushenkilö vetoaa kyseiseen oikeuteen — Hyväksyttävyyys (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla) (ks. 42 ja 57 kohta)*
3. *Toimielinten säädökset, päätökset ja muut toimet — Perustelut — Perusteluvollisuuden laajuus — Palveluja koskevan julkisen hankinnan tekomenettelyn yhteydessä tehty päätös tarjouksen hylkäämisestä — Arviointi niiden tietojen perusteella, jotka kantajalla oli käytettävissään kanteen nostamisen ajankohtana (SEUT 296 artikla; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohta; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 966/2012 113 artiklan 2 kohta; komission asetuksen N:o 1268/2012 161 artiklan 2 kohta) (ks. 43–46 kohta)*
4. *Kumoamiskanne — Kanneperusteet — Perustelujen puuttuminen tai puutteellisuus — Aineellista lainmukaisuutta koskevasta perusteesta erillinen peruste (SEUT 263 ja SEUT 296 artikla) (ks. 47 kohta)*
5. *Euroopan unionin julkiset hankinnat — Sopimuksen tekeminen tarjouspyynnön perusteella — Toimielimen velvollisuus käyttää oikeuttaan ottaa yhteyttä tarjoajaan tarjousten avaamisen jälkeen — Edellytys — Oikeuden käyttäminen hyvän hallinnon ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita, suhteellisuusperiaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta noudattaen — Mainitun tarjoajan tarjouksen ehtoja ei ole mahdollista muuttaa (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 966/2012 96 artiklan 2 kohta ja 102 artikla; komission asetuksen N:o 1268/2012 158 artiklan 3 kohta ja 160 artiklan 3 kohta) (ks. 63–65 kohta)*

6. *Euroopan unionin julkiset hankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Tarjouskilpailun ratkaiseminen — Sellaisten tarjousten hylkääminen, jotka eivät vastaa hankintasopimuksen kohdetta — Suhteellisuusperiaatetta ei ole loukattu (Komission asetuksen N:o 1268/2012 158 artiklan 3 kohta) (ks. 75, 76, 78 ja 79 kohta)*
7. *Kumoamiskanne — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Suoraan ja erikseen luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä koskevat toimet — Peruste, jonka unionin tuomioistuimet tutkivat viran puolesta (SEUT 263 artiklan neljäs kohta) (ks. 86 kohta)*
8. *Kumoamiskanne — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Suoraan ja erikseen luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä koskevat toimet — Yksityistä suoraan koskeva päätös — Arviointiperusteet — Päätös tarjoajan tarjouksen hylkäämisestä ennen hankintasopimuksen tekovaihetta — Hylätyn tarjoajan sopimuspuolen valintaa koskevasta päätöksestä nostama kanne — Toimi ei koske kantajaa suoraan — Tutkimatta jättäminen (SEUT 263 artiklan neljäs kohta) (ks. 89–92 kohta)*
9. *Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Vastuun syntymisen edellytykset — Lainvastaisuus — Vahinko — Syy-yhteys — Yksi näistä edellytyksistä ei täyty — Vahingonkorvauskanteen hylkääminen kokonaisuudessaan (SEUT 340 artiklan toinen kohta) (ks. 96 kohta)*

Aihe

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus EUIPO:n 8.7.2014 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan kalusteiden ja oheistarvikkeiden toimittamista ja asentamista EUIPO:n rakennuksiin koskevan tarjouspyyntömenettelyn (EUVL 2014/S 023-035020) yhteydessä tekemä tarjous, ja niiden päätösten, jotka liittyvät kantajan tarjouksen hylkäämistä koskevaan päätökseen, ja tarvittaessa sopimuspuolen valintaa koskevan päätöksen kumoamiseksi sekä vaatimus siitä, että tarjouspyyntömenettelyä jatketaan siitä vaiheesta, jossa se oli ennen 8.7.2014 tehtyä päätöstä, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus kantajalle väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamiseksi

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) AF Steelcase, SA velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.