



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 16.3.2016 – The Body Shop International vastaan SMHV – Spa Monopole (SPA WISDOM)

(asia T-201/14)

Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SPA WISDOM rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aiempi Benelux-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki SPA — Suhteelliset hylkäysperusteet — Aiemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeudenmukainen hyväksikäyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta

1. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Edellytykset — Tavaramerkin maine jäsenvaltiossa tai unionissa — Käsite — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 15, 16 ja 23 kohta)*
2. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Edellytykset (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 17 kohta)*
3. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Edellytykset — Aiemman tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeudenmukainen hyväksikäyttö — Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvylle tai maineelle aiheutuva haitta — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 18 ja 56–58 kohta)*
4. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Tarkoitus (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 19 ja 39 kohta)*

5. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Edellytykset — Tavaramerkkien välinen yhteys — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 26, 27 ja 40–42 kohta)*
6. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Sanamerkit SPA WISDOM ja SPA (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 43, 48, 49, 62, 63, 67 ja 68 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 16.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1516/2012-4), joka koskee The Body Shop International plc:n ja Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.

- 2) The Body Shop International plc veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.