

- Tämän seurauksena velvoittamaan EIP:n korvaamaan De Nicolalle vahingon siten kuin ensimmäisessä oikeusasteessa on vaadittu, tai toissijaisesti palauttamaan asian unionin virkamiestuomioistuimen jollekin toiselle jaostolle, jotta se voi eri kokoonpanossa ratkaista uudelleen tuomion kumotut kohdat. Lisäksi EIP on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä oleva asia on pääasiallisesti samanlainen kuin asiat F-55/08 ja F-59/09, joissa kantaja on nostanut kanteen Euroopan investointipankkia vastaan.

Kantaja täsmentää tässä yhteydessä, että valituksenalaisessa tuomiossa ei ole ratkaistu vaatimuksia, jotka koskivat vuoden 2009 arviointikertomuksen, 25.3.2010 tehdyn päätöksen, jolla kantaja jätettiin ylentämättä, vuoden 2009 ohjeiden, EIP:n pääjohtajan 17. ja 30.11.2010 päivättyjen kahden kirjeen sekä ”kaikkien näihin toimiin liittyvien, niitä seuranneiden ja niitä edeltäneiden toimien” kumoamista.

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu velvollisuuteen kumota vuoden 2009 ohjeet ja EIP:n pääjohtajan 17. ja 30.11.2010 päivättyt kirjeet.

- Kantaja toteaa tässä yhteydessä erityisesti, että jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että mainitut ohjeet ovat lainvastaiset, niiden kumoaminen velvoittaa vastaajan tekemään arviointinsa sellaisten perusteiden perusteella, jotka ovat asianmukaisempia ja joilla suojataan valittajaa ja hänen oikeuksiaan.

- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että valittajan ja EIP:n välillä on sopimussuhde

- Kantaja on vaatinut korvausta vahingosta sopimukseen perustuvan vastuun eikä Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun perusteella. Valituksenalaisessa tuomiossa EIP:n toimihenkilöt rinnastetaan muihin Euroopan unionin toimielinten virkamiehiin, vaikka riidassa on kyseessä yksityisoikeudellinen suhde, minkä vuoksi esillä olevassa asiassa ei voida soveltaa unionin virkamiehiin sovellettavia säännöksiä.

- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu aineellisten ja aineettomien vahinkojen korvaamista koskevaan vaatimukseen

- Kantaja väittää, että valituksenalaisen tuomioon sisältyvät tätä koskevat toteamukset ovat selvästi virheellisiä sekä tosiseikkojen että oikeudellisten seikkojen osalta, ja että näin ollen kaikki edellytykset täyttyvät, jotta valittajalla voidaan katsoa olevan oikeus tällaiseen korvaukseen.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.1.2016 – Klass v. SMHV – F. Smit (PLAYSEAT ja PLAYSEATS)

(Asia T-540/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 106/55)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 329, 22.9.2014.