

Muu osapuoli: Euroopan unionin jäsenvaltioiden operatiivisesta ulkorajayhteistyöstä huolehtiva virasto (Frontex) (asiamiehet: S. Vuorensola ja H. Caniard, avustajinaan asianajajat A. Duron ja D. Waelbroeck)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, jossa vaaditaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen 9.10.2013 antaman tuomion Wahlström v. Frontex (F-116/12, Kok. H., EU:F:2013:143) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 9.10.2013 antama tuomio Wahlström v. Frontex (F-116/12, Kok. H., EU:F:2013:143) kumotaan siltä osin kuin virkamiestuomioistuin hylkäsi ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn toisen kanneperusteen toisen ja kolmannen osan ja vahingonkorvausvaatimuksen.
- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Kari Wahlströmistä vuodelle 2010 laadittu urakehitystä koskeva kertomus kumotaan.
- 4) Euroopan unionin jäsenvaltioiden operatiivisesta ulkorajayhteistyöstä huolehtiva virasto (Frontex) veloitetaan maksamaan Wahlströmille 2 000 euron suuruinen korvaus.
- 5) Frontex veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä valituksen käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa että asian käsittelystä virkamiestuomioistuimessa.

(¹) EUVL C 52, 22.2.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.5.2015 – Federación Nacional de Cafeteros de Colombia v. SMHV – Accelerate (COLOMBIANO COFFEE HOUSE)

(Asia T-359/14) (¹)

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki COLOMBIANO COFFEE HOUSE — Aikaisempi suojattu maantieteellinen merkintä Café de Colombia — Asetuksen (EY) N:o 510/2006 13 ja 14 artikla — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta)

(2015/C 371/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (Bogota, Kolumbia) (edustajat: asianajajat A. Pomares Caballero ja M. Pomares Caballero)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: O. Mondéjar Ortuño)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Accelerate s.a.l. (Beirut, Libanon)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 27.3.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1200/2013-5), joka koskee Federación Nacional de Cafeteros de Colombian ja Accelerate s.a.l:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) (SMHV) viidennen valituslautakunnan 27.3.2014 tekemä päätös (asia R 1200/2013-5) kumotaan siltä osin kuin siinä hylätään mitättömyysvaatimus.
- 2) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Federación Nacional de Cafeteros de Colombian oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 253, 4.8.2014.

Kanne 20.8.2015 – KV v. EACEA

(Asia T-484/15)

(2015/C 371/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: KV (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja S. Pappas)

Vastaaja: Koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanoviraston yksikönpäällikön hankkeeseen ”Digitaalisen osaamisen välittäminen ja edistäminen vapaaehtoisvoimin” liittyvän sopimuksen nro 519177-LLP-1-2011-1-GR-KA3-KA3NW rahoittamisesta tekemän päätöksen EACEA/MH/OG/OKRAPF15D013150
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen
 - Riidanalaisessa päätöksessä tehtiin kantajan mukaan ilmeinen arviointivirhe, kun siinä tehtiin ero kantajan osakkaiden/osakkeenomistajien kyseisen hankkeen aikana tarjoamien tavanomaisen palvelun ja lisäpalvelun välillä, sillä virasto jätti selvästi ottamatta huomioon osakkaiden tarjoamien palveluiden luonteen, kantajan yhtiökokouksen selkeän tahdon käsitellä ja säännellä tällaisia palveluita, koska se katsoi, että ne muodostivat erillisen ryhmän, joka ei kuulunut yhtiöjärjestyksen määräysten piiriin, ja sen, että osakkaiden kyseisen hankkeen yhteydessä tarjoamat palvelut täyttivät kaikki edellä mainitussa yhtiökokouksen päätöksessä asetetut vaatimukset