

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.4.2016 – 100 % Capri Italia v. EUIPO – IN.PRO.DI (100 % Capri)

(Asia T-198/14) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin 100 % Capri rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki CAPRI — Suhteellinen hylkäysperuste — Erottamiskyky — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 191/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: 100 % Capri Italia Srl (Capri, Italia) (edustajat: asianajajat A. Perani, G. Ghisletti ja F. Braga)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI), aiemmin Cantoni ITC SpA (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat V. Piccarreta ja M. Franzosi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 2122/2012-2), joka koskee Inghirami produzione distribuzione SpA:n (IN.PRO.DI) ja 100 % Capri Italia Srl:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) 100 % Capri Italia Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 159, 26.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.4.2016 – Ben Ali v. neuvosto

(Asia T-200/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Oikeudellinen perusta — Kantajan nimen sisällyttäminen luetteloon uudella perusteella sen jälkeen, kun aiemmat varojen jäädyttämisestä koskevat toimenpiteet oli kumottu — Perusteluvelvollisuus — Omaisuuden suoja — Oikeasuhteisuus — Tosiseikkoja koskeva virhe — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Harkintavallan väärinkäyttö — Oikeus elämään — Oikeus perhe-elämän kunnioittamiseen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2016/C 191/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Ranska) (edustaja: asianajaja A. de Saint Remy)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: G. Étienne ja A. de Elera-San Miguel Hurtado)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/72/YUTP muuttamisesta 30.1.2014 tehdyn neuvoston päätöksen 2014/49/YUTP (EUVL L 28, s. 38) ja Tunisian tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 101/2011 täytäntöönpanosta 30.1.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 81/2014 (EUVL L 28, s. 2) kumoamisesta, siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa, sekä vahingonkorvausvaatimus

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 202, 30.6.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 19.4.2016 – Novomatic v. EUIPO – Granini France (HOT JOKER)

(Asia T-326/14) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin HOT JOKER rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen kuviomerkki Joker — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Perusteluvollisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artikla — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohta)

(2016/C 191/30)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Itävalta) (edustaja: asianajaja W. Mosing)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: P. Bullock)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Granini France (Mâcon, Ranska) (edustaja: asianajaja D. Lichtlen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 6.2.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 589/2013-2), joka koskee Granini Francen ja Novomatic AG:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.