



# Oikeustapauskokoelma

## Yhdistetyt asiat C-568/14–C-570/14

**Ismael Fernández Oliva ym.  
vastaan  
Caixabank SA ym.**

(Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Barcelonan esittämät ennakkoratkaisupyynnöt)

Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 93/13/ETY — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien väliset sopimukset — Kiinnelainasopimukset — Vähimmäiskorkoehto — Ryhmäkanne — Yksittäistapausta koskeva menettely, jolla on sama kohde — Turvaamistoimet

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 26.10.2016

- Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13 — Tavoite*  
(Neuvoston direktiivi 93/13/ETY)
- Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13 — Kansallisen tuomioistuimen velvollisuus tutkia viran puolesta sen arvioitavaksi saatetussa sopimuksessa olevan ehdon kohtuuttomuus — Ullottuvuus*  
(Neuvoston direktiivi 93/13/ETY)
- Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13 — Kiinnitetyn kiinteistön ulosmittausmenettely — Sitä, ettei kansallisella tuomioistuimella ole mahdollisuutta määrätä turvaamistoimista, ei voida hyväksyä — Tehokkuusperiaatteen vastaisuus*  
(Neuvoston direktiivin 93/13 7 artiklan 1 kohta)
- Kuluttajansuoja — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Direktiivi 93/13 — Ehdon kohtuuttomuuden toteaminen — Ullottuvuus — Sitä ei voida hyväksyä, että kansallisella tuomioistuimella, jossa on vireillä kuluttajan nostama yksittäistapausta koskeva kanne, ei ole mahdollisuutta määrätä turvaamistoimista odotettaessa sitä, että ryhmäkanne, jossa annettava ratkaisu saattaa määrittää yksittäistapausta koskevan kanteen johdosta annettavan ratkaisun, on ratkaistu lainvoimaisella tuomiolla — Tehokkuusperiaatteen vastaisuus*  
(Neuvoston direktiivin 93/13 7 artiklan 1 kohta)

1. Ks. määräyksen teksti.

(ks. 23 kohta)

2. Ks. määräyksen teksti.

(ks. 24 kohta)

3. Ks. määräyksen teksti.

(ks. 26 ja 27 kohta)

4. Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista annetun direktiivin 93/13 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jolla ei sallita sitä, että tuomioistuin, jossa on vireillä kuluttajan nostama yksittäistapausta koskeva kanne, jossa vaaditaan tämän kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välillä tehtyyn sopimukseen sisältyvän ehdon toteamista kohtuuttomaksi, määrää viran puolesta, niin kauan kuin se pitää sitä tarpeellisena, turvaamistoimista odottaessa sitä, että samanaikaisesti vireillä oleva ryhmäkanne, jossa annettava ratkaisu saattaa määrittää yksittäistapausta koskevan kanteen johdosta annettavan ratkaisun, on ratkaistu lainvoimaisella tuomiolla, kun tällaiset toimenpiteet ovat tarpeen, jotta voidaan taata sen tuomioistuinratkaisun täysi tehokkuus, joka koskee direktiiviin 93/13 perustuvia oikeuksia, joihin kuluttaja on vedonnut.

Kun asiaa käsittelevällä tuomioistuimella ei ole mahdollisuutta määrätä viran puolesta turvaamistoimista, tapauksissa, joissa kuluttaja ei ole nimenomaisesti vaatinut yksittäistapausta koskevan kanteen yhteydessä tällaisia turvaamistoimia vähimmäiskorkoehdon soveltamisen lykkäämiseksi odottaessa sitä, että samanaikaisesti vireillä oleva ryhmäkanne on ratkaistu lainvoimaisella tuomiolla, tämä tuomioistuin ei voi välttää, että tämä kuluttaja maksaa oikeudenkäyntimenettelyn ajan, jonka kesto voi olla huomattavan pitkä, kuukausimaksuja, joiden määrä on korkeampi kuin tosiasiallisesti olisi maksettava, jos kyseessä oleva sopimusehto kumotaan. Asian laita on täten etenkin, kun on olemassa todellinen ja välitön vaara siitä, että kyseisen kuluttajan maksukyky on tällä välin vaarantunut ja että rahalaitokset panevat vireille kiinteistön ulosmittausmenettelyitä saadakseen mahdollisesti maksamatta jääneet määrät perityksi kuluttajan ja hänen perheensä asunnon ulosmittauksen avulla.

(ks. 35 ja 37 kohta sekä tuomiolauselma)