

- b) liittyvätkö kolmansien maiden laissa tai säännöksissä asetetut vaatimukset kosmeettisten valmisteiden turvallisuuteen,
- c) oliko ajankohtana, jolloin ainesosaa testattiin eläinkokeella Euroopan unionin ulkopuolella, kohtuudella ennustettavissa, että jossakin vaiheessa kuka hyvänsä saattaa pyrkiä saattamaan kosmeettisen valmisteen, joka sisältää tämän ainesosan, yhteisön markkinoille, ja/tai
- d) jostakin muusta tekijästä ja jos, niin mistä?

(¹) EUVL L 342, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein oikeus (Suomi) on esittänyt 30.12.2014 – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu v. Pekka Komu, Jelena Komu

(Asia C-605/14)

(2015/C 081/11)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Vastaajat: Pekka Komu, Jelena Komu

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun Neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (¹) 22 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että asiassa, jossa osa kiinteän omaisuuden yhteisomistajista vaatii omaisuuden määräämistä myytäväksi yhteisomistussuhteen purkamista varten ja uskotun miehen määräämistä myynnin suorittamiseksi, on kysymys artiklan 1 kohdassa tarkoitettusta asiasta, joka koskee esineoikeutta kiinteään omaisuuteen?

(¹) EYVL L 12, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt PVA – Bookit Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Asia C-607/14)

(2015/C 081/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bookit Ltd

Vastapuoli: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Tarkasteltaessa yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 135 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettua arvonlisäverovapautusta, sellaisena kuin sitä on tulkittu tuomiossa *Sparekassernes Datacenter (SDC)* (C-2/95, EU:C:1997:278), mitkä ovat asian kannalta merkitykselliset periaatteet, joita on sovellettava määritettäessä, onko pankki- ja luottokorttien käsittelypalvelu (kuten esillä olevassa asiassa suoritettu palvelu) ”[sellainen], että [sillä] siirretään varoja ja aiheutetaan oikeudellisia ja taloudellisia muutoksia” mainitun tuomion 66 kohdassa tarkoitetulla tavalla?
- 2) Mitkä tekijät periaatteessa erottavat toisistaan a) palvelun, joka käsittää sellaisten taloudellisten tietojen toimittamisen, joita ilman maksua ei suoritettaisi mutta jotka eivät kuulu vapautuksen soveltamisalaan (kuten tuomiossa *Nordea Pankki Suomi* (C-350/10, EU:C:2011:532), ja b) tietojenkäsittelypalvelun, joka toiminnallisesti johtaa varojen siirtämiseen ja jonka unionin tuomioistuin (esimerkiksi tuomion *SDC* 66 kohdassa) on katsonut voivan kuulua vapautuksen soveltamisalaan?
- 3) Kun tarkastellaan erityisesti pankki- ja luottokorttien käsittelypalveluja,
 - a) sovelletaanko vapautusta sellaisiin palveluihin, jotka johtavat varojen siirtoon mutta joihin ei sisälly veloitus yhdeltä tililtä ja vastaava hyvitys toiselle tilille, ja
 - b) riippuuko oikeus vapautukseen siitä, saako palveluntarjoaja itse lupakoodit suoraan kortinhaltijan pankista vai saako se nämä koodit vaihtoehtoisesti kauppiaan saajayhteisön pankista?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 19.1.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-219/10, Autogrill España v. komissio, 7.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-20/15 P)

(2015/C 081/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes ja P. Němečková)

Muu osapuoli: Autogrill España, S.A.

Vaatimukset

- valituksenalainen tuomio on kumottava
- asia on palautettava Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.