

Ensinnäkin valituksenalaisen tuomion 52-58 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi, etteivät yleiset pelikasinot saaneet minkäänlaista etua riidanalaiseen toimenpiteeseen perustuvan alhaisemman asiakaskohtaisen sisäänpääsymaksun kantamisesta, koska maksetut määrät muodostivat 80 prosenttia yleisten ja yksityisten pelikasinoiden pakollisista sisäänpääsymaksuista.

Toiseksi valituksenalaisen tuomion 59-68 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi, ettei riittänyt, että komission mukaan riidanalaisella toimenpiteellä saatu etu oli lainsäädäntöön perustuvaa välitöntä verosyrjintää, vaan että komission olisi pitänyt perustaa edun olemassaolo riidanalaisen toimenpiteen vaikutusten taloudelliseen analyysiin.

Kolmanneksi valituksenalaisen tuomion 74-80 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi yhtäältä, ettei ilmaista sisäänpääsyä koskevalla yleisellä käytännöllä voitu vahvistaa riidanalaisella toimenpiteellä saatua etua, koska kyseisellä toimenpiteellä ei myönnetty minkäänlaista etua, ja toisaalta, että tällaisen argumentin hyväksymiseksi komission oli osoitettava, että myönnettyjen ilmaisten sisäänpääsyjen lukumäärä oli käytännössä suhteettoman korkea tällaisen käytännön hyväksyneen Kreikan lainsäädännön päämäärään nähden, minkä vuoksi se ei ollut kyseessä olevassa kansallisessa lainsäädännössä asetettujen edellytysten mukainen.

---

**Valitus, jonka Vadzim Ipatau on tehnyt 24.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-646/11, Ipatau v. neuvosto, 23.9.2014 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-535/14 P)**

(2015/C 026/24)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Vadzim Ipatau (edustaja: asianajaja M. Michalaukas)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin neuvosto

#### **Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen 23.9.2014 antama tuomio (asia T-646/11) on kumottava
- oikeusriita on ratkaistava lopullisesti tai se on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen tämän ratkaistavaksi
- neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja vetoaa neljään valitusperusteeseen valituksensa tueksi.

Valittaja katsoo ensimmäiseksi, että unionin yleinen tuomioistuin loukkasi oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, kun se ei myöntänyt oikeusapuhakemuksen tekemiselle lykkäävää vaikutusta sen säädetyn määräajan osalta, jossa kumoamiskanne on nostettava riidanalaisesta toimesta.

Valittaja moittii toiseksi unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että tämä loukkasi puolustautumisoikeuksia. Unionin yleinen tuomioistuin nimittäin totesi, ettei neuvoston täytynyt ilmoittaa valittajalle tätä vastaan puhuvista seikoista eikä antaa tälle mahdollisuutta tulla kuulluksi ennen päätöksen 2012/642/YUTP<sup>(1)</sup> ja täytäntöönpanoasetuksen N:o 1017/2012<sup>(2)</sup> antamista.

Unionin yleinen tuomioistuin teki kolmanneksi oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että riidanalaisissa toimissa mainitut perustelut ovat riittäviä.

Unionin yleinen tuomioistuin teki viimeiseksi oikeudellisen virheen, kun se katsoi, etteivät riidanalaiset toimet olleet suhteettomia.

- <sup>(1)</sup> Valko-Venäjään kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 15.10.2012 annettu neuvoston päätös 2012/642/YUTP (EUVL L 285, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Valko-Venäjää koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 6.11.2012 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1017/2012 (EUVL L 307, s. 7).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Castellón (Espanja) on esittänyt 27.11.2014 –  
Juan Carlos Sánchez Morcillo ja María del Carmen Abril García v. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.  
A.**

(Asia C-539/14)

(2015/C 026/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Audiencia Provincial de Castellón

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Juan Carlos Sánchez Morcillo ja María del Carmen Abril García

*Vastapuoli:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko direktiivin 93/13/ETY<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan<sup>(2)</sup> 47 artiklan, 34 artiklan 3 kohdan ja 7 artiklan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle Espanjan siviiliprosessilain 695 §:n 4 momentin kaltaiselle kansalliselle prosessioikeudelliselle säännökselle, jossa säädetään muutoksenhakuoikeudesta kiinnitetyn tai pantatun omaisuuden ulosmittauksesta esitetystä vastustamisperusteesta tehtyyn päätökseen ja jossa annetaan mahdollisuus hakea muutosta ainoastaan sellaiseen päätökseen, jolla täytäntöönpano raukeaa tai jolla määrätään kohtuuttoman sopimusehdon soveltamatta jättämisestä tai hylätään sopimusehdon kohtuuttomuuteen perustuva vastustamisperuste, minkä välittömänä seurauksena on se, että elinkeinonharjoittajan asemassa olevalla velkojalla on enemmän muutoksenhakukeinoja kuin kuluttajan asemassa olevalla velallisella?

<sup>(1)</sup> Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

<sup>(2)</sup> EYVL 2000, C 364, s. 1.

**Valitus, jonka DK Recycling und Roheisen GmbH on tehnyt 27.11.2014 unionin yleisen  
tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-630/13, DK Recycling und Roheisen GmbH v. Euroopan  
komissio, 26.9.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-540/14 P)

(2015/C 026/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Valittaja:* DK Recycling und Roheisen GmbH (edustajat: asianajaja S. Altenschmidt ja asianajaja P.-A.Schütter)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että

- yleisen tuomioistuimen asiassa T-630/13, 26.9.2014 antama tuomio kumotaan siltä osin kuin kanne hylättiin siinä muilta osin tuomiolauselman 2 kohdassa.