

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 21.11.2014 – Ukamaka Mary Jecinta Oruche ja Nzubechukwu Emmanuel Oruche v. Saksan valtio**

(Asia C-527/14)

(2015/C 026/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Berlin

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Ukamaka Mary Jecinta Oruche ja Nzubechukwu Emmanuel Oruche

*Vastaaja:* Saksan valtio

*Muut osapuolet:* Oberbürgermeister der Stadt Potsdam ja Emeka Emmanuel Mary Oruche

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY<sup>(1)</sup> 7 artiklan 2 kohdan ensimmäistä alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan perheenkokoajan perheenjäsenen ensimmäisen maahantulon edellytykseksi asetetaan, että perheenjäsen ennen maahantuloaan osoittaa voivansa ilmaista itseään yksinkertaisella tavalla saksan kielellä?

<sup>(1)</sup> EUVL L 251, s. 12

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 21.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-425/11, Kreikka v. komissio, 11.9.2014 antamasta tuomiosta**

(Asia C-530/14 P)

(2015/C 026/23)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja P. J. Loewenthal)

*Muu osapuoli:* Helleenien tasavalta

**Vaatimukset**

- unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) 11.9.2014 antama tuomio, joka on annettu tiedoksi komissiolle 12.9.2014, asiassa T-425/11, Kreikka v. komissio (ECLI:EU:T:2014:768), on kumottava
- asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisee sen uudelleen
- oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valitus perustuu yhteen ainoaan valitusperusteeseen: unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi ja sovelsi virheellisesti SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi, ettei riidanalaisesta toimenpiteestä aiheutunut minkäänlaista etua yleisille pelikasinoille. Tämä komission ainoa valitusperuste jakautuu kolmeen osaan.

Ensinnäkin valituksenalaisen tuomion 52-58 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi, etteivät yleiset pelikasinot saaneet minkäänlaista etua riidanalaiseen toimenpiteeseen perustuvan alhaisemman asiakaskohtaisen sisäänpääsymaksun kantamisesta, koska maksetut määrät muodostivat 80 prosenttia yleisten ja yksityisten pelikasinoiden pakollisista sisäänpääsymaksuista.

Toiseksi valituksenalaisen tuomion 59-68 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi, ettei riittänyt, että komission mukaan riidanalaisella toimenpiteellä saatu etu oli lainsäädäntöön perustuvaa välitöntä verosyrjintää, vaan että komission olisi pitänyt perustaa edun olemassaolo riidanalaisen toimenpiteen vaikutusten taloudelliseen analyysiin.

Kolmanneksi valituksenalaisen tuomion 74-80 kohdassa unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, kun se katsoi yhtäältä, ettei ilmaista sisäänpääsyä koskevalla yleisellä käytännöllä voitu vahvistaa riidanalaisella toimenpiteellä saatua etua, koska kyseisellä toimenpiteellä ei myönnetty minkäänlaista etua, ja toisaalta, että tällaisen argumentin hyväksymiseksi komission oli osoitettava, että myönnettyjen ilmaisten sisäänpääsyjen lukumäärä oli käytännössä suhteettoman korkea tällaisen käytännön hyväksyneen Kreikan lainsäädännön päämäärään nähden, minkä vuoksi se ei ollut kyseessä olevassa kansallisessa lainsäädännössä asetettujen edellytysten mukainen.

---

**Valitus, jonka Vadzim Ipatau on tehnyt 24.11.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-646/11, Ipatau v. neuvosto, 23.9.2014 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-535/14 P)**

(2015/C 026/24)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Vadzim Ipatau (edustaja: asianajaja M. Michalaukas)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin neuvosto

#### **Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen 23.9.2014 antama tuomio (asia T-646/11) on kumottava
- oikeusriita on ratkaistava lopullisesti tai se on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen tämän ratkaistavaksi
- neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja vetoaa neljään valitusperusteeseen valituksensa tueksi.

Valittaja katsoo ensimmäiseksi, että unionin yleinen tuomioistuin loukkasi oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, kun se ei myöntänyt oikeusapuhakemuksen tekemiselle lykkäävää vaikutusta sen säädetyn määräajan osalta, jossa kumoamiskanne on nostettava riidanalaisesta toimesta.

Valittaja moittii toiseksi unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että tämä loukkasi puolustautumisoikeuksia. Unionin yleinen tuomioistuin nimittäin totesi, ettei neuvoston täytynyt ilmoittaa valittajalle tätä vastaan puhuvista seikoista eikä antaa tälle mahdollisuutta tulla kuulluksi ennen päätöksen 2012/642/YUTP<sup>(1)</sup> ja täytäntöönpanoasetuksen N:o 1017/2012<sup>(2)</sup> antamista.

Unionin yleinen tuomioistuin teki kolmanneksi oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että riidanalaisissa toimissa mainitut perustelut ovat riittäviä.