

- 6) Voidaanko edellä mainittuja direktiivin 2004/38/EY säännöksiä tulkita siten, että jollei jäsenvaltion lainsäädännössä rekisteröityä parisuhdetta rinnasteta kaikilta osin avioliittoon, tällaisen parisuhteen ei voida minkään olosuhteiden vallitessa katsoa toimivan perusteena perheenjäsenen asemalle – edes direktiivin 37 artiklan säännösten nojalla?
- 7) Voidaanko edellä mainittuja direktiivin 2004/38/EY säännöksiä tulkita siten, että avioliittoon rinnastamisen on ulotuttava kaikkiin oikeudellisiin aseisiin tai oikeusvaikutuksiin? Ellei vastaavuuden edellytetä olevan kaikilta osin samanlainen, minkä tekijöiden on joka tapauksessa vastattava toisiaan näiden kahden parisuhdemuodon osalta?
- 8) Onko tai voiko merkitystä olla edellä mainittujen direktiivin 2004/38/EY säännösten soveltamisen kannalta sillä, että jäsenvaltion lainsäädännössä tehdään ero luetteloinnin ja rekisteröitymisen käsitteiden välillä tai että niitä käytetään vuorotellen toinen toisensa sijasta?
- 9) Voidaanko direktiivin 2004/38/37 artiklaa tulkita siten, että siinä tarkoitettuna edullisempänä kansallisena säännöksenä on pidettävä jäsenvaltion oikeussäätöä, jossa parisuhteen osalta ei edellytetä, että sen olisi vastattava avioliittoa?

⁽¹⁾ Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus 2004/38/EY (EUVL L 158, s. 77).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo – Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Espanja) on esittänyt 14.10.2014 – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) ym. v. Espanjan valtio ym.

(Asia C-470/14)

(2015/C 007/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ja Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Vastaajat: Espanjan valtio, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) ja Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yksityisestä kopioinnista suoritettavaa sopivaa hyvitystä koskeva järjestelmä, jossa hyvitys maksetaan valtion yleisestä talousarviosta käyttäen arviointiperusteena todellisuudessa aiheutunutta vahinkoa, ilman että se mahdollistaa kyseisen hyvityksen aiheuttaman kustannuksen perimisen yksityisten kopioiden käyttäjiltä, direktiivin 2001/29⁽¹⁾ 5 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukainen?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivin 2001/29 5 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaista, että valtion yleisen talousarvion kautta yksityisestä kopioinnista suoritettavaan sopivaan hyvitykseen osoitettavat kokonaismäärärahat on vahvistettava kullekin varainhoitovuodelle määritettyjen talousarvion enimmäismäärien rajoissa, vaikka hyvityksen laskentaperusteena olisi käytetty todellisuudessa aiheutunutta vahinkoa?

⁽¹⁾ Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulío tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 20.10.2014 – Dimos Kropias Attikis v. Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

(Asia C-473/14)

(2015/C 007/19)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Symvoulío tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Dimos Kropias Attikis (Kropian kunta Attikassa)

Vastaaja: Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis (Ympäristö-, energia- ja ilmastonmuutosministeri)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko suurkaupunkitaajaman yleiskaava, jossa asetetaan yleiset tavoitteet, suuntaviivat ja ohjelmat kyseisen taajaman ja sen lähialueiden kaavoituksen ja kaupunkisuunnittelun järjestämiseksi sekä erityisesti määritetään kaavan yleiseksi yksittäiseksi tavoitteeksi taajamaa ympäröivien vuoristoalueiden suojeleminen ja kaupungin asutun alueen laajenemisen pysäyttäminen, suunnitelma, jonka perusteella toimivaltaisen hallintoviranomaisen sallitaan olla toteuttamatta direktiivin 2001/42/EY⁽¹⁾ mukaista strategista ympäristöarviointia kyseisen direktiivin 3 artiklan nojalla, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen 22.3.2012 annetun tuomion asiassa C-567/10, Inter Environnement Bruxelles ym., 42 kohdassa, sellaisen suunnitelman osalta, joka annetaan myöhemmin asetuksen muodossa sen lain perusteella, johon edellä mainittu alkuperäinen yleiskaava sisältyy ja jossa vahvistetaan yksi mainituista vuoristoalueista suojelualueeksi sekä siihen liittyvät sallitut käyttötarkoitukset ja toiminta, minkä tarkoituksena on täsmentää ja toteuttaa vuoristoalueiden suojelun ja asutun alueen laajenemisen pysäyttämisen tavoitteet, vai ei?
- 2) Jos vastaus edelliseen kysymykseen on myöntävä, kysytään, edellytetäänkö siinä tapauksessa, että sellaisen suunnittelun vahvistamisen aikaan, jota tarkennettiin kaavoituksenluonteisten toimien hierarkialla, sen osalta ei ollut toteutettu edellisessä kysymyksessä mainitun direktiivin 2001/42/EY mukaista strategista ympäristöarviointia, kyseisen arvioinnin toteuttamista direktiivin voimassaoloaikana annetun sellaisen toimen yhteydessä, jolla edellä mainittua suunnitelmaa tarkennetaan, vai ei?
- 3) Jos vastaus edelliseen, järjestyksessä toiseen kysymykseen on kieltävä, kysytään, onko asetus – joka sisältää sääntelyä, joka liittyy suojelutoimiin sekä sallittuihin toimintaan ja käyttötarkoituksiin alueella, joka kuuluu Natura-verkoston kansalliseen osaan yhteisön tärkeänä pitämänä alueena, erityisten suojelutoimien alueena ja erityisenä suojelualueena, ja jolla tosin luodaan luonnon ehdottoman suojelun järjestelmä, jossa sallittuja ovat vain palontorjunta- ja metsänhoitolaitokset ja kävelypolut sekä ilman, että sääntelyn antamisen valmistelutoimista ilmenisi, että on otettu huomioon kyseisten alueiden suojelutavoitteet eli ne erityiset ympäristön piirteet, joiden perusteella ne valittiin liitettäväksi Natura-verkostoon, kun toisaalta kyseisen sääntelyn nojalla lisäksi vasteredes kiellettyjä käyttötarkoituksia pidetään edelleen voimassa vain, koska ne olivat aiemmin voimassa olleen suojelujärjestelmän mukaisia – direktiivin 92/43/EY⁽²⁾ (EYVL L 206) 6 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu käyttösuunnitelma, jonka vahvistamista ennen ei ole velvollisuutta toteuttaa strategista ympäristöarviointia edellä mainitun artiklan mukaan, tulkittuna yhdessä kahdessa edellisessä kysymyksessä mainitun direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan, vai ei?